Дело № 05-0300/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2021 года город Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении ООО «Механизированная колонна - 411 Связьстрой» по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №/изъято/ от /изъято/ ООО «Механизированная колонна - 411 Связьстрой» (далее ООО «МК-411 Связьстрой», Общество, юридическое лицо, налогоплательщик), зарегистрированного по адресу: г/изъято/, совершено нарушение законодательства против порядка управления, выразившееся в воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, в части необеспечения возможности должностных лиц налогового органа, проводящих выездную налоговою проверку, ознакомится с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, согласно пункта 12 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, по сроку предоставления – /изъято/, что повлекло невозможность проведение выездной налоговой проверки.

Указанное бездействие Общества квалифицировано должностным лицом налогового органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание законный представитель ООО «МК-411 Связьстрой» не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств не направил.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законный представитель юридического лица считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении инкриминируемого правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Как усматривается из представленных материалов, должностным лицом административного органа вынесено решение №/изъято/ о проведении выездной налоговой проверки от /изъято/ ООО «МК-411 Связьстрой». Уведомлением /изъято/ от /изъято/ на Общество возложена обязанность по предоставлению оригиналов документов, указанных в уведомлении.

Копия решения, уведомления направлены ООО «МК-411 Связьстрой» по телекоммуникационным каналам связи и получены последним /изъято/.

/изъято/ в связи с поступлением в ИФНС по г. Симферополю заявления ООО «МК-411 Связьстрой» о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа в адрес налогоплательщика направлено уведомление от /изъято/ №/изъято/ о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа телекоммуникационным каналам связи, получено Обществом /изъято/. Документы не представлены.

/изъято/ уполномоченному представителю ООО «МК-411 Связьстрой» вручено уведомление о необходимости ознакомления с оригиналами документов, связанных с исчислением и уплатой налогов, /изъято/, перечень которых указан в уведомлении. /изъято/ телекоммуникационным каналам связи документы не представлены, а представлены пояснения, что документы будут отправлены /изъято/ курьерской службой. /изъято/ в налоговый орган поступили пронумерованные и прошитые заверенные печатью ООО «МК-411 Связьстрой» копии документов. Оригиналы документов для подтверждения задекларированных показателей в налоговой отчетности не представлены.

Указанное бездействие ООО «МК-411 Связьстрой» квалифицировано должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса.

Между тем, такие выводы должностного лица не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Так, объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключается в совершении виновным лицом действий, направленных на создание препятствий для осуществления должностным лицом органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля деятельности по проведению проверок, либо совершение действий, направленных на избежание проведения таких проверок.

В том случае, если действия (бездействия) виновного лица, подпадающие под признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привели к невозможности проведения или окончания проверки должностным лицом органа государственного контроля (надзора), то такие действия (бездействия) подлежат квалификации по части 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения дела, согласно протоколу об административном правонарушении №/изъято/ от /изъято/ должностным лицом ООО «МК-411 Связьстрой» не были представлены оригиналы документов, таким образом, налогоплательщик не обеспечил налоговому органу возможность проведения выездной налоговой проверки, то есть воспрепятствовал проведению проверки.

Изложенное свидетельствует о том, что указанное бездействие ООО «МК-411 Связьстрой» образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако санкция части 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает более строгое наказание, чем санкция части 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой административный орган квалифицировал бездействие юридического лица.

Так, часть 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание для юридических лиц в виде административного штрафа от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, а частью 2 этой же нормы установлено наказание в виде административного штрафа для юридических лиц в виде административного штрафа от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, наказание, установленное санкцией частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является более строгим, чем наказание, установленное санкцией части 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, переквалификация бездействия ООО «МК-411 Связьстрой» на часть 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшит его положение, что недопустимо.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что в бездействии ООО «МК-411 Связьстрой» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом мировой судья лишен возможности переквалифицировать бездействие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поскольку это ухудшит его положения, прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу в отношении ООО «МК-411 Связьстрой» ввиду отсутствия в его бездействии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Механизированная колонна - 411 Связьстрой» по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить за отсутствием в его бездействии состава данного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина