№05-0306/16/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Шевчука Юрия Григорьевича, «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шевчук Ю.Г. 21 октября 2017 года в 01 час 25 мнут в «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

В судебное заседание 18.07.2018 Шевчук Ю.Г. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье не направил.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Шевчука Ю.Г.

В судебном заседании 06.07.2018 Шевчук Ю.Г. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что накануне приехал в «данные изъяты» в связи с тем, что его мать, «данные изъяты», находилась в тяжелом состоянии. Вечером 20.10.2017 Шевчука Ю.Г. поставили в известность о невозможности повлиять на состояние здоровья «данные изъяты» и о неизбежности летального исхода. В ночь с 20.10.2017 на 21.10.2017 он употреблял спиртные напитки в кафе по «данные изъяты», был один. В связи с тем, что он не мог управлять транспортным средством, позвонил приятелю «данные изъяты», попросил приехать и забрать его из кафе. «данные изъяты» подъехал к кафе 21.10.2017 около 0 час. 45 минут. Его автомобиль - «данные изъяты», был припаркован возле кафе, на узкой, не освященной дороге. В связи с чем они решили переставить автомобиль, поставить перед жилым домом, на той же улице, где имелось специально отведенное место для стоянки автомобилей и хорошее освещение. Перегонял и парковал транспортное средство «данные изъяты». После того как автомобиль был припаркован, мотор заглушен они оба вышли из автомобиля. Шевчук Ю.Г. вернулся в стоящий, не работающий автомобиль забрать из машины документы, что заняло не более двух минут. После чего услышал, как к нему обратился государственный инспектор ГИБДД, который уточнил из этой ли он машины. Пригласил пройти к нему в патрульный автомобиль, попросил документы, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, стал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. При общении с инспектором ГИБДД Шевчук Ю.Г. не отрицал, что употреблял спиртное. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался, сам предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Протокол об отстранении от управления транспортным средством подписать отказался, мотивируя тем, что не управлял транспортным средством и не планировал управлять им в дальнейшем. Пояснял инспектору ГИБДД, что автомобиль был перегнан с одного места парковки на другое, что инспектор ГИБДД подошел к нему, когда он стоял возле закрытого, не работающего автомобиля на улице. Вопрос инспектор ГИДББ о том, кто управлял транспортным средством в момент движения автомобиля, не задавал. Было поздно, друга отправил домой, остался один, не предполагал развития событий, таким образом, как они сложились, находился в сильном душевном волнении, подписал протокол об административном правонарушении, указав, о том, что с протоколом не согласен, что автомобиль был перегнан с места на место, что он не находился в автомобиле.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, просила производство по делу прекратить в виду отсутствия в действиях Шевчука Ю.Г. события инкриминируемого ему административного правонарушения, по основаниям, указанном в письменном ходатайстве.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил, что поздно ночью 21.10.2017 позвонил его приятель Шевчук Ю.Г., попросил приехать и забрать его из кафе. Подъехав к кафе, по просьбе Шевчука Ю.Г., перегнал принадлежащий ему автомобиль на освещенное место, на парковку возле жилого дома, поскольку автомобиль стоял на узкой улице, где было плохое освещение. После того, как автомобиль был припаркован, они вышли из автомобиля. Шевчук Ю.Г. вернулся в стоящий, не работающий автомобиль забрать из машины документы. К нему подошли сотрудники ГИБДД и пригласили пройти в патрульный автомобиль.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший государственный инспектор «данные изъяты» пояснил, что в ночную смену, точное число он не помнит, он нес службу совместно с инспектором ГИБДД «данные изъяты» на «данные изъяты», в районе кафе «данные изъяты», обратил внимание на автомобиль «данные изъяты», которые двигался по «данные изъяты», и резко свернул на парковку перед жилым домом №«данные изъяты». В процессе движения автомобиля «данные изъяты» начал к нему приближаться. Сократив расстояние до пяти метров, он увидел, что водитель автомобиля припарковал транспортное средство и вышел со стороны водительского сиденья, обогнув автомобиль. Также из автомобиля вышли две девушки и мужчина. В последствие девушки уехали на такси, а мужчина остался. «данные изъяты» представился, предложил Шевчуку Ю.Г. предъявить для проверки водительское удостоверение, документы на автомобиль, страховой полис. В ходе проверки документов было установлено, что Шевчук Ю.Г. управлял транспортным средством с признаками опьянение: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с чем были приглашены в качестве понятых непосредственно находившиеся поблизости лица, в их присутствии Шевчуку Ю.Г. были разъяснены его процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с использованием специального технического средства, Шевчук Ю.Г. отказался от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и наличием признаков опьянения у водителя, а также согласием пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в присутствии понятых был составлен протокол о направлении Шевчука Ю.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении, по результатам проведенного осмотра и исследований, был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому установлено, что Шевчук Ю.Г. находится в состоянии опьянения. В связи с чем в отношении Шевчука Ю.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Свидетель также отметил, что меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении проведены с участием понятых, которым были разъяснены их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в составленных процессуальных документах имеются их подписи. Также свидетель отметил, что от указанных лиц были отобраны письменные объяснения. При этом им были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.2, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные лица были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, свидетель указал, что именно Шевчук Ю.Г. управлял транспортным средством, именно Шевчук Ю.Г. припарковал автомобиль на стоянку возле дома №«данные изъяты». При этом Шевчук Ю.Г. не отрицал факт управления транспортным средством, указав, что он перегнал автомобиль с одного места на другое, дальнейшее движение транспортного средства он не планировал, что было отражено им собственноручно в письменных пояснениях и в протоколе об административном правонарушении.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Шевчук Ю.Г. 21 октября 2017 года в 01 час 25 мнут в «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении 61 АГ 291015 от 21.10.2017, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 411534 от 21.10.2017, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №583382 от 21.10.2017, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №67 от 21.10.2017, распечатками результатов измерения, данными, имеющимися на видеоносителе, письменными объяснениями «данные изъяты», «данные изъяты», отобранными в день выявления и фиксации административного правонарушения, письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании, и исследованными доказательствами.

Так, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №583382 от 21.10.2017 Шевчук Ю.Г., имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №67 от 21.10.2017 установлено нахождение Шевчука Ю.Г. в состоянии опьянения.

Согласно п. 9 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. № 933н (далее Порядок № 933н) после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

В соответствии с п. 11 Порядка № 933н при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Шевчук Ю.Г. дважды, с соблюдением временного промежутка, было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: в первом случае – 0,350 миллиграмм на один литр, во-втором – 0,335 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 67 от 21.10.2017 данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Шевчук Ю.Г. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что было подтверждено Шевчуком Ю.Г. в судебном заседании.

Учитывая изложенное, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 67 от 21.10.2017 является надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим вину Шевчука Ю.Г. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Шевчуку Ю.Г. с участием понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех процессуальных документах, составленных при фиксации административного правонарушения, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется. Кроме того, имеются также письменные объяснения указанных лиц, отобранные в день совершения административного правонарушения, которые получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, «данные изъяты», «данные изъяты» были разъяснены положения ст. 25.2, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции, последние были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанные обстоятельства подтверждаются также исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Письменные пояснения «данные изъяты», «данные изъяты», присутствовавших при выявлении и фиксации факта инкриминируемого Шевчуку Ю.Г. административного правонарушения, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Пояснения «данные изъяты», «данные изъяты» полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Шевчук Ю.Г. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством в состоянии опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В письменных пояснениях собственноручно указал, что он перегонял автомобиль, то есть приводил его в движение, что свидетельствует об управлении Шевчуком Ю.Г. транспортным средством. Указанное обстоятельство также подтверждается видеозаписью, из которой усматривается, что Шевчук Ю.Г. подтвердил тот факт, что автомобиль в движение он приводил, перегоняя транспортное средство на парковку.

Факт управления транспортного средства Шевчуком Ю.Г. (факт движения автомобиля и его последующей остановки) также подтвердил в судебном заседании опрошенный в качестве свидетеля старший государственный инспектор Швырев Д.Г. При этом свидетель отметил, что все процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы в присутствии понятых, последние были опрошены по факту совершения в их присутствии процессуальных действий, а также об обстоятельствах, очевидцами которых они являлись. При этом при выявлении и фиксации административного правонарушения Шевчук Ю.Г. факт управления транспортным средством не отрицал, пояснив, что перегонял автомобиль на парковку, дальнейшее движение на автомобиле не планировал.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, то есть осуществляющий функцию управления любым транспортным средством.

Данное понятие закреплено также в разъяснениях, данных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которым при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще.

Таким образом, под управлением транспортным средством понимается совершение технических действий, связанных с приведением транспортного средства в движение, троганием с места, процессом самого движения вплоть до остановки, в соответствии с предназначением и техническими возможностями транспортного средства.

В связи с чем, Шевчук Ю.Г. в силу указных правовых норм в их системном единстве является лицом, осуществляющим управление транспортным средством.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для освидетельствования Шевчука Ю.Г. на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Оснований усомнится в достоверности сведений, внесенных в составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, не имеется. При ознакомлении с процессуальными документами Шевчук Ю.Г. не заявлял и не оспаривал факт управления транспортным средством.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем, оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Суд относится критично к показаниям свидетеля «данные изъяты», который в судебном заседании показали, что транспортное средство на парковку перегонял именно он, а не Шевчук Ю.Г., поскольку указанные пояснения опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 291015 от 21.10.2017, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 411534 от 21.10.2017, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №583382 от 21.10.2017 , письменными пояснениями «данные изъяты», «данные изъяты», видеозаписью, показаниями государственный инспектор Швырев Д.Г., письменными пояснениями Шевчука Ю.Г. В связи с чем указанные показания не могут быть приняты во внимание в качестве допустимых доказательств по делу.

Доводы защитников лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отсутствии в действиях Шевчука Ю.Г. события инкриминируемого правонарушения, а также о недопустимости собранных по делу доказательств, в связи с нарушением порядка осуществления обеспечительных мер при производстве по делу об административном правонарушении, являются несостоятельными, исходя из следующего.

То обстоятельство, что Шевчук Ю.Г. в момент отстранения от управления транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении находился возле автомобиля, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вменённого правонарушения, а также об отсутствии факта управления им транспортным средством до момента остановки.

По тем же основаниям не принимаю во внимание доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отсутствии оснований для отстранения Шевчука Ю.Г. от управления транспортным средством, поскольку из материалов дела усматривается, что Шевчук Ю.Г. управлял транспортным средством с признаками опьянения, что в силу ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является основанием для отстранения водителя от управления транспортным средством, не зависимо от того, имел ли последний намерения продолжить движение на транспортном средстве или нет.

В связи с чем доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о недопустимости в качестве доказательства по делу протокола об отстранении от управления транспортным средством, являются несостоятельными.

Вопреки доводам защитника, изложенным в письменном ходатайстве о прекращении производства по делу, согласно которым, по мнению защитника, отобранные письменные объяснения понятых не являются допустимыми доказательствами по делу, поскольку указанные лица не были опрошены в качестве свидетелей, а участвовали в процессуальном статусе понятых, и им не были разъяснены их процессуальные права как свидетелей, объяснения «данные изъяты», «данные изъяты» получены в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, им были разъяснены их процессуальные права и обязанности, в том числе в качестве свидетелей, они были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и дали собственноручные пояснения по тем событиям, очевидцами которых они являлись. В связи с чем указанные объяснения являются допустимыми доказательствами по делу.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении «данные изъяты», «данные изъяты» не указаны в качестве свидетелей, само по себе не является существенным нарушением порядка привлечения лица к административной ответственности и оформления его результатов, влекущими признание указанных документов недопустимыми доказательствами по делу.

Ссылка защитника на отсутствие в протоколе указания на часть статьи, по которой квалифицированы действия Шевчука Ю.Г., что, по мнению защитника, может свидетельствовать о сомнении инспектора ГИБДД в факте управления транспортным средством именно Шевчуком Ю.Г., полагаю несостоятельной, поскольку в судебном заседании на основании исследованных доказательств, в том числе на оснований показаний старшего государственного инспектора «данные изъяты», установлен факт управления транспортным средством с признаками опьянения Шевчуком Ю.Г. Кроме того, исправления в процессуальные документы, в том числе в протокол об административном правонарушении, внесены должностным лицом административного органа в присутствии Шевчука Ю.Г., в связи с чем права последнего на защиту не нарушены.

Доводы защитника о нарушении порядка при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также полагаю несостоятельными, поскольку как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, основанием для направления Шевчука Ю.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось управление последним транспортным средством с признаками опьянения и отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Указанные обстоятельства подтверждаются, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, письменными объяснениями «данные изъяты», «данные изъяты», показаниями старшего государственного инспектора «данные изъяты», письменными пояснениями Шевчука Ю.Г., а также пояснениями, данными им в судебном заседании и другими доказательствами, исследованными в судебном азседании.

В данном случае, управление Шевчуком Ю.Г. транспортным средством «данные изъяты», 21 октября 2017 года в 01 час 25 мнут в «данные изъяты», в состоянии опьянения нашло свое объективное подтверждение совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 291015 от 21.10.2017, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 411534 от 21.10.2017, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №583382 от 21.10.2017, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №67 от 21.10.2017, распечатками результатов исследования, выдыхаемого Шевчуком Ю.Г. воздуха, письменными объяснениями «данные изъяты», «данные изъяты», письменными объяснениями Шевчука Ю.Г., данными, имеющимися на видеоносителе (видеофайлы и фотофайлы).

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями процессуального закона и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Шевчука Ю.Г. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Шевчука Ю.Г. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шевчука Ю.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Шевчука Ю.Г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шевчука Ю.Г., по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Шевчука Ю.Г. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шевчука Юрия Григорьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Судаку); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9108000210, КПП – 910801001, ОКТМО – 35723000, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491173000002633, протокол 61 АГ 291015 от 21.10.2017 в отношении Шевчука Ю.Г.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина

Полный текст постановления изготовлен и подписан 18.07.2018.