Дело №05-0308/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – руководителя ООО «ГАРАНТСИСТЕМА» Белослудцева В. С., гражданина Российской Федерации, паспорт: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, адрес места жительства: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ от 21.07.2025 Белослудцев В.С., будучи должностным лицом – руководителем ООО «ГАРАНТСИСТЕМА», зарегистрированного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, не представил в территориальный орган Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (раздел 2 единой формы «Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)») за год 2024 года по сроку представления 27.01.2025, фактически сведения представлены 28.01.2025.

В судебное заседание Белослудцев В.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 24.07.1998 №125-ФЗ («Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страхователи в установленном порядке осуществляют учет случаев производственного травматизма и профессиональных заболеваний застрахованных и связанного с ними обеспечения по страхованию, ведут государственную ежеквартальную статистическую, а также бухгалтерскую отчетность.

Страхователи ежеквартально не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, представляют в территориальный орган страховщика по месту их регистрации сведения о начисленных страховых взносах в составе единой формы сведений, предусмотренной статьей 8 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования».

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в этом Кодексе следует понимать, в том числе совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц на момент совершения вмененного Белослудцеву В.С. правонарушения - 28.01.2025, руководителем юридического лица являлась Головина Анна Александровна (дата внесения сведений – 07.11.2024).

При этом в силу абз. 1 п. 4 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, в том числе о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре.

Учитывая характер вменённого Белослудцеву В.С. правонарушения, последний на момент возникновения обязанности по предоставлению сведений о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (раздел 2 единой формы «Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)») за год 2024 года не являлся лицом, на которого действующим законодательством возложена обязанность по предоставлению таких сведений.

В силу изложенного становится очевидным, что собранные по делу доказательства не могут свидетельствовать о совершении Белослудцевым В.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъективная сторона ч. 2 ст. 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях характеризуется наличием вины в форме умысла.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении вмененного правонарушения, при установленных мировым судьей обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах, отсутствуют основания для привлечения Савченко Р.Г. к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Белослудцева В. С. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина