**Дело №05-0315/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 21 июня 2019 года гор. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Го Цивэй,«данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Го Цивэй, «данные изъяты» года в 04 часа 23 минуты на улице «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Го Цивэй, давая пояснения самостоятельно на русском языке, а также пользуясь услугами переводчика - «данные изъяты», вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что в г. Симферополе проживает около 1,5 лет, работает в обособленном подразделении «данные изъяты» переводчиком с русского языка на китайский язык и наоборот, однако русским языком владеет на бытовом уровне, владеет разговорной русской речью и понимает её, умеет читать и писать на русском языке, но специальных юридических терминов не знает. Не оспаривая факта управления транспортным средством, также пояснил, что «данные изъяты» года в восемь часов вечера он встретился со своей подругой в кафе, где выпил немного вина, так как был праздник, а «данные изъяты» года около 4 утра он возвращался из кафе домой за рулем машины «данные изъяты», но по дороге заблудился. В этот момент сзади него ехала машина с включенными мигалками, тогда он остановился на обочине, чтобы пропустить эту машину и заодно посмотреть по навигатору, куда ему ехать. Машина с включенными мигалками остановилась за ним, из которой вышел сотрудник ГИБДД и подошел к нему, попросил показать документы, после чего попросил проследовать его в служебный автомобиль. В служебном автомобиле сотрудники ГИБДД сказали, что у них возникло подозрение, что он (Го Цивэй) находится в состоянии алкогольного опьянения. После чего сотрудники ГИБДД начали производить видеосъемку, достали какой-то прибор и предложили ему дуть в трубку, однако он не понял, зачем дуть и отказался. Наверное, сотрудники ГИБДД предлагали ему пройти медицинское освидетельствование, но он не знает слова «освидетельствование», подумал, что это слово означает «сканер». В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование он решил написать «отказываюсь», так как не понимал, что от него хотят сотрудники ГИБДД, впервые попал в такую ситуацию, не знал, что делать и подумал, что так будет лучше для него. После чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, который он прочитал, но частично понял его содержание, собственноручно указал в нем «не согласен», при этом в графе протокола «Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ» - подпись не его. Также он говорил сотрудникам ГИБДД, что не совсем хорошо владеет русским языком, а о том, что нуждается в услугах переводчика, он не заявлял, так как впервые оказался в такой ситуации, поэтому об этом даже не подумал.

В судебном заседании защитник Го Цивэй - «данные изъяты» просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Го Цивэй, в связи с нарушениями, допущенными при оформлении протокола, в частности, Го Цивэй не был предоставлен переводчик, и он не был ознакомлен под роспись с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Кроме того, показания сотрудника ГИБДД не могут быть расценены как достоверные, так как сотрудник ГИБДД, составивший протокол об административном правонарушении является заинтересованным лицом.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ, показал, что с «данные изъяты» года он нес ночную службу с лейтенантом полиции «данные изъяты». В ходе несения службы, «данные изъяты» года около 4 часов утра, они на своем служебном автомобиле двигались по главной дороге по «данные изъяты», когда со второстепенной дороги перед ними «выскочил» автомобиль «данные изъяты», чем создал аварийную ситуацию и привлек их внимание. Они поехали за ним, включив проблесковые маячки, однако водитель сразу не отреагировал, остановку не осуществил. И только на «данные изъяты» водитель остановился. Подойдя к данному автомобилю, он увидел, что на водительском сидении сидит Го Цивэй, на переднем пассажирском сидении был мужчина, который спал. Представившись, он попросил водителя предъявить документы. В ходе проверки документов, у водителя были обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. При этом водитель не отрицал, что перед тем как сесть за руль выпил немного вина, просил не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении, так как его уволят за это с работы и депортируют. После разъяснения Го Цивэй прав, неоднократного предложения ему переводчика, Го Цивэй на видеокамеру было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью измерительного прибора, который ему демонстрировался, проходить которое Го Цивэй отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, от прохождения которого Го Цивэй также отказался. Го Цивэй были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, в том числе право на переводчика, однако Го Цивэй сказал, что в услугах переводчика не нуждается, так как сам является переводчиком. Общение с Го Цивэй происходило на русском языке, о том, что плохо владеет русским языком, Го Цивэй не заявлял, о предоставлении ему переводчика не просил. Го Цивэй отчетливо понимал происходящее, отвечал на все вопросы. На предложение пройти освидетельствование, Го Цивэй отрицательно покачал головой, что было расценено им как отказ от прохождения освидетельствования. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения собственноручно написал «отказываюсь», в протоколе об административном правонарушении собственноручно расписался во всех его графах, в том числе в графе «Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ», а также собственноручно указал в графе объяснений, что «не согласен».

Выслушав Го Цивэй, защитников «данные изъяты» и «данные изъяты», участвовавшего в судебных заседаниях 30.05.2019 г. и 10.06.2019 г., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Го Цивэй, совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты» г. в 04. час. 23 мин. на улице «данные изъяты», водитель Го Цивэй управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Го Цивэй находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Го Цивэй отказался, в связи с чем был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

Направление водителя Го Цивэй на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Го Цивэй не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Го Цивэй отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством Го Цивэй в судебном заседании не отрицал.

Все процессуальные действия в отношении Го Цивэй проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

С учетом требований ст. 26.2 КоАП РФ, представленная в суд видеозапись применения к Го Цивэй мер обеспечения производства по делу, содержащая сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, была исследована судом в присутствии Го Цивэй, его защитника, переводчика.

Из обозренной в судебном заседании видеофиксации процессуальных действий следует, что сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, с соблюдением требований КоАП РФ, были разъяснены права привлекаемого лица, разъяснено существо правонарушения, его ответственность, на предъявляемые сотрудником полиции в его адрес требования о прохождении освидетельствования, Го Цивэй выражал несогласие, отрицательно кивая головой, что обоснованно было расценено сотрудником ГИБДД как отказ Го Цивэй от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства Алкотектора и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем Го Цивэй собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Таким образом, в действиях Го Цивэй имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность Го Цивэй в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом 82 АП № 058897 об административном правонарушении от 10.05.2019 г. (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 006612 об отстранении Го Цивэй от управления транспортным средством от 10.05.2019 г. при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д. 3);

 - протоколом 61 АК 602786 о направлении Го Цивэй на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.05.2019 г., основанием для составления которого послужило наличие у него признаков опьянения, а также отказ Го Цивэй от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором имеется собственноручное указание Го Цивэй об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- протоколом 82 ПЗ № 034016 о задержании транспортного средства от 10.05.2019 г. (л.д. 5);

- информацией о водительском удостоверении (л.д. 6).

- видеоматериалом на компакт-диске, приобщенном к материалам дела и исследованном в судебном заседании.

Кроме того, вина Го Цивэй подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД «данные изъяты», подробно описавших обстоятельства проведения в отношении Го Цивэй процессуальных действий и составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, показания которого не имеют противоречий и полностью подтверждаются письменными и видео материалами дела.

Доводы защитника о том, что сотрудник ГИБДД, составивший протокол об административном правонарушении является заинтересованным лицом, несостоятельны.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Статьей 25.12 КоАП РФ определены обстоятельства, исключающие возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, представителя, специалиста, эксперта и переводчика. Каких-либо ограничений или запретов на участие сотрудников ГИБДД в производстве по делу об административном правонарушении в качестве свидетелей, нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Кроме того в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29.05.2007 г. № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, тот факт, что сотрудник ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям и составленным им процессуальным документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Го Цивэй в совершении административного правонарушения.

Доводы Го Цивэй и его защитников о нарушении права Го Цивэй на защиту в связи с не обеспечением участия переводчика при составлении административного материала, суд находит несостоятельными, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при составлении протоколов в отношении Го Цивэй было установлено владение последним русским языком, его трудоустройство переводчиком с русского языка на китайский язык и наоборот, Го Цивэй разъяснены права, последний дал свои объяснения на русском языке.

Данный факт подтвержден протоколом об административном правонарушении и протоколами применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составленными с применением видеозаписи, а также показаниями инспектора ГИБДД «данные изъяты», допрошенного в качестве свидетеля, не доверять которым оснований не имеется, из показаний которых следует, что Го Цивэй владел русским языком, отчетливо понимал суть происходящего, а также значение подписываемых документов, каких-либо возражений относительно того, что Го Цивэй не владеет русским языком и ему требуется переводчик не заявлял, на неоднократные предложения, от переводчика и защитника отказался.

Суд также учитывает, что при составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ Го Цивэй были разъяснены, что подтверждается его личной подписью, свидетельствующая о его ознакомлении с положениями ст. 51 Конституции РФ, а также то, что права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ему разъяснены. При составлении протокола об административном правонарушении Го Цивэй не заявлял ходатайств о предоставлении защитника, переводчика. После составления протокола об административном правонарушении Го Цивэй с указанным протоколом ознакомился, расписался, получил его копию, при этом собственноручно на русском языке указал в графе объяснений, что «не согласен».

Кроме того, Го Цивэй выдано разрешение на работу иностранного гражданина или лицу без гражданства серии 82 № 1800005338, выданное 19.11.2018 г. (л.д. 74). В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разрешение на работу - документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности. К числу документов, необходимых для оформления разрешения, в том числе относится документ, подтверждающий владение русским языком, знание истории России и основ законодательства РФ.

В материалы дела работодателем Го Цивэй - «данные изъяты» представлена копия сертификата, согласно которой Го Цивэй после проведения экзамена в Российском университете дружбы народов выдан сертификат (уровень ИР), который удостоверяет, что Го Цивэй сдал экзамен и подтвердил владение русским языком, знание истории России и основ законодательства Российской Федерации (л.д. 73).

Учитывая вышеизложенное, из представленных материалов суд не усматривает наличие каких-либо обстоятельств, которые объективно не позволили должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, усомниться во владении Го Цивэй русским языком в той степени, которая позволила бы ему понимать смысл и значение происходящего.

Кроме того, в судебном разбирательстве по данному делу об административном правонарушении Го Цивэй пояснил, что нуждается в услугах переводчика, поскольку владеет русским языком на бытовом уровне, юридических терминов не понимает, в связи с чем, на основании его ходатайства судом ему была предоставлена возможность воспользоваться помощью переводчика, имеющего соответствующее образование.

При рассмотрении дела в судебном заседании судом установлено, что Го Цивэй владеет русским языком, на большинство вопросов суда отвечал самостоятельно на русском языке, без помощи переводчика, имеет навыки чтения и письма. Суду пояснил, что владеет разговорной русской речью и понимает её, умеет читать и писать на русском языке. Таким образом, доводы о том, что имело место нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, как гражданина иностранного государства, не владеющего русским языком, судом признаются несостоятельными.

Таким образом, нарушение права Го Цивэй на защиту не допущено и судом не установлено.

Доводы Го Цивэй и его защитника о том, что в графе, предусматривающей разъяснение лицу, привлекаемому к административной ответственности прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ стоит не его подпись не нашли своего подтверждения и расцениваются судом в качестве способа защиты. Оснований полагать, что данный документ подписан от имени Го Цивэй кем-либо другим, у суда не имеется.

При ознакомлении с протоколом об административном правонарушении Го Цивэй не делал никаких замечаний относительно составления протокола об административном правонарушении.

В графе "объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении" собственноручно указал: "не согласен", поставив свою подпись.

В графе "лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении ознакомлено с протоколом". Объяснения и замечания по содержанию протокола не имел, поставив свою подпись.

Представленная защитником в судебном заседании копия протокола об административном правонарушении, которая была вручена Го Цивэй в день его составления, т.е. 10.05.2019 г., при сравнении с оригиналом, находящимся в материалах дела является идентичной, каких либо исправлений, дописок, подписей, которые не имеются в копии, не содержит.

Таким образом, доводы защитника о том, что Го Цивэй не был ознакомлен под роспись с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств.

Кроме того, в судебном заседании Го Цивэй при даче объяснений относительно события административного правонарушения и оформлении процессуальных документов указал, что ему должностным лицом ГИБДД разъяснялись его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, что также зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам.

Протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, права Го Цивэй соблюдены.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Го Цивэй административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Го Цивэй виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491196000006745, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ (протокол 82 АП № 058897 от 10.05.2019 г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Го Цивэй, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль