**Дело № 05-0316/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 июня 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Охременко Александра Александровича, «данные изъяты»,

 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Охременко А.А., 30 апреля 2019 года в 07 час 05 минут на «данные изъяты», управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Охременко А.А. в состоянии опьянения подтвержден Актом 61 АА 117605 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.04.2019 г.

В судебном заседании Охременко А.А. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что у него отсутствовали признаки опьянения, был трезв, согласился пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения. Сначала он согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, но после того как был составлен протокол об административном правонарушении, просил отвезти его на медицинское освидетельствование, однако сотрудники ДПС ему в грубой форме отказали. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указал своё согласие ещё до процедуры освидетельствования, думая, что таким образом даёт согласие на прохождение освидетельствования. Свое согласие с результатами освидетельствования, зафиксированное на видеозаписи, он дал, поскольку находился в шоковом состоянии. Также из-за шокового состояния подписал протокол об административном правонарушении без замечаний и возражений.

Защитник в судебном заседании «данные изъяты», допущенный к участию в деле по устному ходатайству, просил прекратить производство по делу в отношении Охременко А.А., поскольку в исследованной в судебном заседании видеозаписи не зафиксирован факт установки мундштука в алкотестер.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», показал, что 30 апреля 2019 г. утром, точное время не помнит, он совместно со старшим лейтенантом полиции «данные изъяты» нес службу, когда на «данные изъяты» был остановлен автомобиль черного цвета под управлением водителя Охременко А.А., в ходе проверки документов у последнего были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством и Охременко А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, пройти которое он согласился. Поскольку у них не было с собой алкотестера, то его им привез старший по смене - инспектор взвода ДПС «данные изъяты». По результатам освидетельствования у Охременко А.А. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования он был согласен, о чем собственноручно указал в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После этого, в отношении Охременко А.А. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также пояснил, что в его присутствии Охременко А.А. не говорил о своем желании проехать в медицинское учреждение для освидетельствования, сам он ему тоже не предлагал проехать в медицинское учреждение, поскольку оснований для этого не было, так как водитель согласился с результатами освидетельствования. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения им был составлен после проведения процедуры освидетельствования, к которому был приложен чек - бумажный носитель с результатами освидетельствования, с которыми Охременко А.А. был ознакомлен, после чего Охременко А.А. собственноручно указал, что с результатами освидетельствования «согласен».

Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», показал, что 30 апреля 2019 г. утром, точное время не помнит, он совместно с инспектором «данные изъяты» нес службу, когда на «данные изъяты», номер дома не помнит, в «данные изъяты», им был остановлен автомобиль под управлением водителя Охременко А.А. В ходе проверки документов у последнего были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, изменение цвета лица. В данном автомобиле на пассажирском сидении также находилась женщина, которая через минуты три ушла. Охременко А.А. было предложено пройти в патрульный автомобиль, где находился его напарник «данные изъяты». Напарником «данные изъяты» водителю Охременко А.А. было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился. Поскольку алкотестер выдается один на все экипажи и находится всегда у старшего смены, они позвонили старшему по смене «данные изъяты», который привез им алкотестер и провел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Охременко А.А. Он («данные изъяты») в этот момент находился на заднем сидении служебного автомобиля и производил видеофиксацию процедуры освидетельствования на мобильный телефон. По результатам освидетельствования у Охременко А.А. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего «данные изъяты» в отношении Охременко А.А. составил протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом несогласия с результатами освидетельствования во время составления процессуальных документов Охременко А.А. не выражал, поэтому оснований для направления его на медицинское освидетельствование, не имелось. Желание проехать на медицинское освидетельствование Охременко А.А. выразил после составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и эвакуации его машины.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты» показал, что 30 апреля 2019 года, утром, во время несения службы по просьбе инспектора «данные изъяты» он подвез к его экипажу на «данные изъяты» прибор алкотестер для прохождения водителем Охременко А.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Прибыв на место, он подошел к патрульной машине, в которой на переднем сидении сидел Охременко А.А., в ходе общения с ним, он определил у него признаки опьянения - резкий запах алкоголя изо рта. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения он показал Охременко А.А. документы на алкотестер, срок действия проверки, после чего Охременко А.А. самостоятельно извлек из упаковки мундштук и передал его ему («данные изъяты»). После чего он в присутствии Охременко А.А. установил мундштук в прибор и передал ему для продувания. При этом пояснил, что передал прибор в перевернутом виде, то есть мундштуком вниз, чтобы лучше был виден процесс освидетельствования на видео. По результатам освидетельствования у Охременко А.А. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Охременко А.А. был ознакомлен и согласен. После освидетельствования он сразу уехал. Кроме этого пояснил, что проехать в медицинское учреждение Охременко А.А. он не предлагал, поскольку Охременко А.А. согласился с результатами освидетельствования, также в его присутствии Охременко А.А. не говорил о своем желании проехать в медицинское учреждение для освидетельствования.

Допрошенная по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показала, что является супругой Охременко А.А. 30 апреля 2019 года утром, её вез на машине супруг Охременко А.А., их машину на «данные изъяты»остановил сотрудник ДПС, попросил её супруга - Охременко А.А. показать документы, он вышел из машины и показал документы. После, её супруг сказал ей, что это надолго, и она сразу ушла, так как спешила на работу. Со слов супруга ей известно, что сотрудники ДПС выявили у него признаки опьянения: красное лицо и запах спирта изо рта. Сотрудники предложили её супругу продуть алкотестер, он согласился, с его результатом он был очень удивлен, потому что знал, что не употреблял алкоголь. При этом показала, что в тот день у него отсутствовали признаки опьянения.

Выслушав Охременко А.А., его защитников, допросив свидетелей, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class=" \t "_blank)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class=" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, 30 апреля 2019 г. в 07 часов 05 минут по «данные изъяты», Охременко А.А. управлял транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Охременко А.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Охременко А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, с применением видеофиксации и с использованием технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер 002774, дата последней поверки прибора 01.08.2018 г., у Охременко А.А. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила 0,428 мг/л. С результатами освидетельствования Охременко А.А. согласился, о чем имеется его подпись в Акте 61 АА 117605 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.04.2019 г. (л.д. 6).

Факт вскрытия упаковки нового индивидуального мундштука непосредственно перед освидетельствованием Охременко А.А. и его установки в алкотестер зафиксирован на видеозаписи.

Доказательств нарушения процедуры освидетельствования, которые могли бы повлечь признание акта освидетельствования на состояние опьянения Охременко А.А. недействительным, не имеется.

Факт управления транспортным средством Охременко А.А. не оспаривается.

Все процессуальные действия в отношении Охременко А.А. проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Из ответов, поступивших из УМВД России по г. Симферополю, следует, что видеофиксация правонарушения проводилась сотрудниками ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю с помощью мобильного телефона, служебный автомобиль укомплектован системой видеонаблюдения «ПАТРУЛЬ ВИДЕО», однако указанная система не работает с марта 2019 года по техническим причинам. Видеозапись с личного регистратора представить не предоставляется возможным в связи с тем, что хранение файлов на устройстве не превышает семи часов (л.д. 68,130).

С учетом требований ст. 26.2 КоАП РФ, представленная в суд видеозапись применения к Охременко А.А. мер обеспечения производства по делу, содержащая сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, была исследована судом в присутствии Охременко А.А. и его защитника.

Из обозренной в судебном заседании видеофиксации процессуальных действий следует, что Охременко А.А. сотрудниками ДПС проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами которого он согласился.

Таким образом, действия Охременко А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Охременко А.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом 23 АП 047571 об административном правонарушении от 30.04.2019 года (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 001461 об отстранении Охременко А.А. от управления транспортным средством от 30.04.2019 года при наличии у него признаков опьянения (л.д. 5);

- актом 61 АА 117605 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.04.2019 года с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Охременко А.А. составила 0,428 мг/л (л.д. 6);

- собственноручно написанными объяснениями Охременко А.А. от 30.04.2019 г. (л.д. 7);

- протоколом 82 ЯЭ № 034161 о задержании транспортного средства от 30.04.2019 г. (л.д. 8);

- свидетельством о поверке № 05.2254.18 от 01.08.2018 г. (л.д. 9);

- видеоматериалом на компакт-диске, приобщенном к материалам дела и исследованном в судебном заседании (л.д. 10).

Кроме того, вина Охременко А.А. подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудников ГИБДД «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты», подробно описавших обстоятельства проведения в отношении Охременко А.А. процессуальных действий и составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, показания которых не имеют противоречий и полностью подтверждаются письменными и видео материалами дела.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Охременко А.А. в совершении административного правонарушения.

Оценивая показания свидетеля Охременко О.Ю., суд учитывает, что данный свидетель не являлась непосредственным очевидцем процедуры освидетельствования Охременко А.А. и составления в отношении него административного материала. Показания Охременко О.Ю. об отсутствии у Охременко А.А. признаков алкогольного опьянения, суд находит не подтвержденными, опровергнутыми совокупностью представленных доказательств.

Довод Охременко А.А. о том, что в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он указал своё согласие ещё до процедуры освидетельствования, думая, что таким образом даёт согласие на прохождение освидетельствования, суд находит несостоятельным, поскольку в акте освидетельствования прямо указано "с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения" и предусмотрено место для выражения водителем своего отношения именно к результатам освидетельствования. Кроме того, указанный довод опровергается показаниями сотрудников ГИБДД «данные изъяты» и «данные изъяты», допрошенных в качестве свидетелей, не доверять которым оснований не имеется, из показаний которых следует, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Охременко А.А. подписал после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и ознакомления с его результатами.

Освидетельствование Охременко А.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами освидетельствования. Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия Охременко А.А. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, сведений о том, что с результатами освидетельствования (0,428 мг/л) Охременко А.А. был не согласен, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не содержит. Напротив, с результатами освидетельствования Охременко А.А. согласился, собственноручно указав об этом в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения, подписав его без каких-либо замечаний.

Более того, из видеозаписи следует, что после ознакомления Охременко А.А. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (0,428 мг/л) инспектором ДПС задаётся вопрос Охременко А.А.: «с результатами освидетельствования согласны, дальнейшее медицинское освидетельствование требуется?», на что Охременко А.А. отвечает: «с результатами согласен, медицинское освидетельствование не требуется» (видеофайл 20190430\_073927).

О согласии Охременко А.А. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения усматривается также из показаний допрошенных инспекторов ДПС «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты», показавших, что Охременко А.А. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, что также не противоречит показаниям самого Охременко А.А., пояснившего в судебном заседании, что сначала он был согласен с результатами освидетельствования, но после того как был составлен протокол об административном правонарушении, просил отвезти его на медицинское освидетельствование, однако сотрудники ДПС ему в грубой форме отказали.

Вопреки доводам Охременко А.А., в соответствии с п. 232 Административного регламента, утв. Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, при несогласии освидетельствованного с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в акте освидетельствования делается соответствующая запись, после чего осуществляется направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Поскольку при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Охременко А.А. не выражал несогласия с результатами освидетельствования, удостоверив их правильность своей подписью, оснований для направления его на прохождение медицинского освидетельствования не имелось. Несогласие с результатами освидетельствования после составления протокола об административном правонарушении, таким основанием не является.

При таких обстоятельствах оснований сомневаться в достоверности полученных результатов освидетельствования Охременко А.А. на состояние алкогольного опьянения, а также полагать порядок проведения данного освидетельствования инспектором ГИБДД нарушенным, не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Охременко А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Непризнание вины Охременко А.А. мировой судья оценивает в качестве способа защиты. Жалоба на действия сотрудников ДПС ГИБДД, которую Охременко А.А. подал после второго судебного заседания по делу об административном правонарушении в отношении него, также свидетельствуют об избранной линии защиты.

Кроме того, документов, свидетельствующих о положительных результатах рассмотрения начальником УГИБДД МВД по Республике Крым жалобы Охременко А.А. на действия сотрудников, при проведении в отношении него освидетельствования не представлено.

Утверждение Охременко А.А. о том, что 06 мая 2019 года он звонил по номеру телефона «112» по поводу незаконных действий сотрудников ГИБДД относительно событий, имевших место 30.04.2019 г., не подтверждено.

Согласно ответу из ГКУ РК «Безопасный регион» № 323/01-22/1 от 18.06.2019 г., 06 мая 2019 года от Охременко А.А. входящий звонок в Систему -112 Республики Крым по поводу незаконных действий сотрудников ГИБДД относительно событий, имевших место 30.04.2019 г., не зафиксирован (л.д. 75).

Доводы защиты о том, что вследствие использования сотрудниками ДПС прибора алкотектора «Юпитер» при освидетельствовании в перевернутом виде (мундштуком вниз) могли измениться показания прибора, суд признает несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не нашло своего подтверждения, что следует из ответа ООО «Алкотектор» № 175 от 18.06.2019 г. - изготовителя анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер», «Юпитер-п», «Юпитер-К», а также руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» (л.д. 113, 77-108).

Утверждение стороны защиты о том, что на видеозаписи не зафиксирован факт установки мундштука в алкотестер, опровергается видеозаписью, исследованной в судебном заседании наряду с другими доказательствами и приобщенной к материалам дела об административном правонарушении, из которой установлено, что сотрудником ДПС в присутствии Охременко А.А. установлен в анализатор паров этанола мундштук, извлеченный из индивидуальной упаковки самим Охременко А.А.

Ссылка Охременко А.А. на отсутствие у него состояния алкогольного опьянения опровергаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым у Охременко А.А. установлено состояние алкогольного опьянения.

Доводы Охременко А.А. о том, что свое согласие с результатами освидетельствования, зафиксированное на видеозаписи, он дал, поскольку находился в шоковом состоянии, являются не состоятельными, суд расценивает их способом защиты, поскольку Охременко А.А. имеет 30 летний водительский стаж, как водитель обязан знать об административной ответственности за управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. Являясь дееспособным, вменяемым гражданином, имеющим достаточный профессиональный опыт, подписывая акт освидетельствования, а затем и протокол об административном правонарушении, не мог не понимать, что привлекается к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, права Охременко А.А. соблюдены.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Охременко А.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Охременко Александра Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП: 910201001, ИНН: 9102003230, код ОКТМО: 35701000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК: 043510001, УИН: 18810491191100003727, код бюджетной классификации: 188 1 16 30020 01 6000 140, (протокол 23 АП 047571 от 30.04.2019 г., постановление № 05-0316/16/2019).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Охременко А.А., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 18 июня 2019 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 20 июня 2019 года.

Мировой судья О.А. Чепиль