**Дело № 05-0330/16/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

29 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Чепиль О.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Вялова В.Р., потерпевшей - /изъято/,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Вялова В.Р., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято//изъято/, выдан /изъято/ /изъято/., код подразделения: /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ года в /изъято/ Вялов В.Р., находясь по адресу: /изъято/, в ходе возникшего конфликта с /изъято/, нанес последней два удара кулаками рук по правой и левой руке в область предплечья, чем причинил ей физическую боль и телесные повреждения, которые в соответствии с Актом судебно-медицинского обследования № /изъято/ от /изъято/ г. не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья либо незначительной стойкой утраты трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Вялов В.Р. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признал, ссылаясь на то, что никаких ударов он /изъято/ не наносил, напротив, он сам подвергся нападению со стороны /изъято/, которая нанесла ему два удара в спину. Просит прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Потерпевшая /изъято/ при рассмотрении дела показала, что Вялов В.Р. является её соседом, проживают в общем дворе, квартиры находятся напротив друг друга. /изъято/ года в течение всего дня Вялов В.Р. совместно с /изъято/ и /изъято/ копали сливную яму, в течение всего дня раздавались громкие звуки перфоратора. /изъято/ года около часа ночи она услышала шум, крики, детский плачь. В /изъято/ часа ночи она опять услышала шум, крики, мужской громкий смех. Её супруг /изъято/ пошел сделать замечание. Спустя несколько минут она услышала шум драки, крики. Она вышла из квартиры и увидела, как Вялов В.Р. и /изъято/ напали на её супруга /изъято/, а он от них отбивается. Она попросила их прекратить свои действия, но они на неё не реагировали. Тогда она решила пойти в соседний дом и позвать тестя /изъято/ – /изъято/ Выйдя за ворота своего дома, она встретила /изъято/ который стоял за воротами дома. Она попросила его о помощи разнять дерущихся. /изъято/ оттолкнул её и присоединился к Вялову В.Р. и /изъято/ избивать её супруга /изъято/ После этого она решила пойти позвать супругу /изъято//изъято/, которая проживает в соседней квартире общего их двора. Подойдя к двери квартиры /изъято/, к ней подбежал /изъято/ который развернул её, схватил её за руки в области запястья, приподнял от земли и отнес к двери её квартиры и начал бить её о стену и дверь. Она ударила /изъято/ в пах, тогда он её отпустил, она пробежала 2 метра, /изъято/ её догнал и схватил сзади за шею, приподнял от земли и начал душить. В то время Вялов В.Р. и /изъято/ продолжали избивать её супруга /изъято/ После этого, её супруг /изъято/ вырвался от /изъято/ и /изъято/., подбежал к ним и сделал так, что /изъято/ её отпустил. После чего она забежала в дом, взяла мобильный телефон, вышла с ним на улицу и вызвала полицию. После этого она зашла во двор дома, где к ней подошел Вялов В.Р. и нанес ей два удара кулаками рук по правой и левой руке в область предплечья, чем причинил ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на предплечьях обеих рук. После чего /изъято/ отгородил от неё Вялова В.Р. После этого Вялов В.Р. вместе с /изъято/ продолжили избивать её супруга /изъято/., она просила их прекратить. После чего к ней подбежал /изъято/, сбил её с ног, от чего она упала, /изъято/ навалился на неё сверху и начал наносить ей удары кулаками рук по телу, от чего она потеряла сознание. Придя в себя, рядом уже никого не было. Она вышла на улицу, где находились все участники конфликта, ожидая сотрудников полиции. Просит признать Вялова В.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Выслушав Вялова В.Р., потерпевшую /изъято/., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о том, что в совершенных действиях Вялова В.Р. содержится состав правонарушения, предусмотренный ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, причинением травм, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Как установлено при рассмотрении дела, /изъято/ в /изъято/ Вялов В.Р., находясь по адресу: /изъято/, в ходе возникшего конфликта с /изъято/, нанес последней два удара кулаками рук по правой и левой руке в область предплечья, чем причинил ей физическую боль и телесные повреждения, которые в соответствии с Актом судебно-медицинского обследования № /изъято/ от /изъято/ г. не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья либо незначительной стойкой утраты трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и виновность Вялова В.Р. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ года, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1);

- заявлением /изъято/ в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ по факту причинения ей телесных повреждений, в том числе Вяловым В.Р. (л.д. 11);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых последняя изложила обстоятельства конфликта, произошедшего между нею, её супругом /изъято/ и Вяловым В.Р., /изъято/ /изъято/ (л.д. 12-13);

- копией заявления /изъято/ в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ г. по факту причинения ему телесных повреждений (л.д. 14);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г. по факту причинения ему телесных повреждений (л.д. 15);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых он подтверждает факт возникновения конфликта между ним, /изъято/., /изъято/ и /изъято/., /изъято/ (л.д. 16);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г. по факту конфликта произошедшего конфликта между ним и его соседом, его супругой (л.д. 17);

- телефонограммой, зарегистрированной в /изъято/ № /изъято/ от /изъято/ г., из которой следует, что врач /изъято/ сообщает о том, что поступил /изъято/, диагноз: зчмт сгм, ссадина лба, ушиб сбитая ссадина левого плечевого сустава; обстоятельства: /изъято/ г. около /изъято/ по /изъято/ избил известный; госпитализирован в нейрохирургию (л.д. 19);.

- выписным эпикризом ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6», согласно которого Вялов В.Р. находился в отделении нейрохирургии с /изъято/ по /изъято/ г. с диагнозом: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, ушибы, ссадины мягких тканей левой лобно-теменно-височной области, области левого плечевого сустава (л.д. 21);

- Актом судебно-медицинского обследования № /изъято/ от /изъято/ г., согласно которого у /изъято/ обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки верхних и правой нижней конечностей, ссадины конечностей, которые образовались в результате действия тупого предмета (предметов), указанные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью, принимая морфологические особенности повреждений, можно полагать, что они причинены в период времени от 12-ти часов до 2-х суток до момента судебно-медицинского обследования, не исключено /изъято/ г. (л.д. 23-24);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых он подтверждает факт возникновения конфликта между ним, /изъято/, /изъято/ и /изъято/, /изъято/ (л.д. 25);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых он подтверждает факт возникновения конфликта между ним, /изъято/, /изъято/ и /изъято/, его супругой (л.д. 26);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых он подтверждает факт возникновения конфликта между ним, /изъято/, /изъято/ и /изъято/, его супругой (л.д. 27).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой и составлены в соответствии с требованиями норм закона, полно отражают событие и существо правонарушения.

Оснований ставить под сомнение выводы эксперта относительно имевшихся у потерпевшего телесных повреждений не имеется, поскольку экспертиза проведена уполномоченным лицом, обладающим специальными познаниями в области медицины, имеющим большой стаж работы. Анализ заключения эксперта позволяет сделать вывод о том, что телесные повреждения, обнаруженные у /изъято/ в ходе исследования, могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим.

Доказательств тому, что /изъято/ получила телесные повреждения при иных обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Кроме того, вина /изъято/ в совершении вменяемого ему правонарушения, подтверждается показаниями потерпевшей /изъято/.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям /изъято/, поскольку они являются логичными, последовательными, согласуются с письменными материалами дела, подтверждаются заключением эксперта, сомнений в правильности и обоснованности которого нет. В частности, из показаний потерпевшей следует, что между ней и /изъято/, /изъято/, /изъято/ произошел конфликт, в результате которого /изъято/ нанес /изъято/ два удара кулаками рук по правой и левой руке в область предплечья, чем причинил ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на предплечьях обеих рук. Оснований для оговора /изъято/ у потерпевшей не установлено.

Оценивая показания /изъято/, данные в судебном заседании, о том, что никаких ударов он /изъято/ не наносил, мировой судья расценивает, как не соответствующими действительности, направленными на избежание ответственности за содеянное.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу статьи 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, по делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы /изъято/ при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, учитывая во внимание характер правонарушения, посягающего на здоровье человека, степень его общественной опасности, данные о личности виновного, суд считает возможным назначить /изъято/ наказание в виде штрафа, установленного в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данное наказание мировой судья считает соразмерным совершенному правонарушению, которое будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Оснований для назначения более строго наказания с учетом установленных обстоятельств и личности /изъято/, мировым судьей не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 6.1.1, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Вялова В.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь ОГРН 1149102019164 ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН 0410760300165003302306170.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль