**Дело №05-0339/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Гордеева Дениса Михайловича,«данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гордеев Д.М., 29.03.2018 года в 12 часов 00 минут по «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, дрожание пальцев рук), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Гордеев Д.М. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом посредством заказной корреспонденции по месту жительства, однако почтовый конверт возвращен в адрес мирового судьи с отметкой почтовой организации «истёк срок хранения».

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 25.15](consultantplus://offline/ref=3687B42E66786DBEC4C65E9E7A189B6BF0D3A8E207D3F1398EBDD869BA8D0B0D35CE365E5888gFQAQ) КоАП РФ и разъяснениями, приведенным в [п. 6](consultantplus://offline/ref=3687B42E66786DBEC4C65E9E7A189B6BF3D4AFE003D2F1398EBDD869BA8D0B0D35CE365C5C8AF2FBgEQ0Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" суд признает извещение Гордеева Д.М. надлежащим, в связи с чем на основании [ч. 2 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3687B42E66786DBEC4C65E9E7A189B6BF0D3A8E207D3F1398EBDD869BA8D0B0D35CE365C5C8EF2F7gEQ3Q) КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Защитник - адвокат «данные изъяты», действующий на основании ордера № 0690, выданного 23.05.2018 г., в интересах Гордеева Д.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом. Согласно учету посетителей судебных участков мировых судей Центрального района г. Симферополя РК «данные изъяты» прибыл в помещение мировых судей в 14:08 час., перед началом судебного заседания в 14:12 час. покинул его, о чем составлен соответствующий Акт. Ходатайств об отложении дела не подавал. При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть дело без его участия.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Гордеев Д.М., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7D0BC98870E786856AA31BD9E164D271786D28D7559A764F49DB1BD1BA1E9EFD6BA37F79008D0AC7h7XAT) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=DFBB82A00C8D5EA63BFB1FA579817F9A24D38FFBC535A3C40962C7FE3BE62DD416F127EB96F8y5O7N) КоАП РФ

При рассмотрении дела установлено, что 29 марта 2018 года в 12 час. 00 мин., Гордеев Д.М. находясь на «данные изъяты» и, управляя автомобилем марки «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, дрожание пальцев рук, в нарушение [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=B99608488A43B94C2465507F2C093ECDC3AE1187F3F08FEF82055324AAC486BF8FA08D8BAD8BC5DDn7iAT) ПДД РФ не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=B99608488A43B94C2465507F2C093ECDC3AE1280F2F78FEF82055324AAC486BF8FA08D8CA98FnCi7T) КоАП РФ.

Указанные фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом 77 МР 0994526 об административном правонарушении от 29.03.2018 г., в котором Гордеев Д.М. указал, что с протоколом согласен, объяснений и замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 2);

- протоколом 61 АМ 410081 об отстранении от управления транспортным средством от 29.03.2018 г. (л.д. 3);

- протоколом 50 МВ № 036676 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.03.2018 г., в котором имеется собственноручное указание Гордеева Д.М. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- письменными объяснениями Гордеева Д.М. от 29.03.2018 г.(л.д. 5);

-распиской лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о разъяснении прав (л.д. 6);

- рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 8);

- видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании (л.д. 11).

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника полиции - инспектора ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденного об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснившим, что 29.03.2018 г. он нес службу по надзору за дорожным движением совместно с инспектором ДПС ГИБДД - старшим лейтенантом полиции «данные изъяты» в «данные изъяты» был остановлен водитель Гордеев Д.М., который управлял транспортным средством марки «данные изъяты». Поскольку у водителя были обнаружены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта и дрожание пальцев, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения – алкотектора «Драгер», от прохождения которого водитель отказался, после чего водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое водитель также отказался. В связи с чем, в отношении Гордеева Д.М. им был составлен протокол об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом водитель не оспаривал факт управления транспортным средством, а также, пояснил, что накануне употреблял спиртное. Все меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении в отношении Гордеева Д.М. проводились с применением видеозаписи, поэтому участие понятых в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, не требовалось. Перед составлением протокола об административном правонарушении водителю были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=375212A46C799690F692261793F590BD1FE9A4FA353FA1620B96611E72EA862149D31497DACB9964m2d1O) КоАП РФ и положения [статьи 51](consultantplus://offline/ref=375212A46C799690F692261793F590BD1FE0A3FE3A61F6605AC36F1B7ABACE3107961996DBC0m9dCO) Конституции РФ.

Не доверять показаниям сотрудника ДПС ГИБДД «данные изъяты», который, находился при исполнении своих служебных обязанностей, не имеется, так как он был предупрежден об административной ответственности по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=08DCFB56152D4601461FB0C8A14AEEAE78008BFB270A091F5910CEBC805F10EC4BF54BD1093CD263iAwBL) КоАП РФ, ранее с Гордеевым Д.М. знаком не был, оснований для оговора последнего со стороны свидетеля по делу не установлено.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

При этом неуказание номера дома в протоколе об административном правонарушении не является существенным нарушением положений [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=03FD20CA60B082CC30F8375A309CC3AD87F9D240AB7DD0FB7D539AB897BAF9A3339DFB2A2B28E517IDr3P) КоАП РФ, влекущим признание данного протокола недопустимым доказательством, поскольку все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены, событие административного правонарушения надлежащим образом описано. Кроме того, как пояснил в судебном заседании сотрудник ДПС ГИБДД «данные изъяты» в месте, где был остановлен водитель, рядом не было домов, строений. Также суд учитывает, что отсутствие в протоколе об административном правонарушении указания на номер дома по «данные изъяты» не влияет на определение подведомственности рассмотрения настоящего дела, поскольку дело по ходатайству Гордеева Д.М. рассмотрено в «данные изъяты» по месту его жительства.

Анализируя собранные по делу и исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Гордеев Д.М. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Гордеева Д.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Гордеева Д.М. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Гордеева Дениса Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491186000003208, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение «данные изъяты» Гордееву Д.М. подлежит сдаче Гордеевым Д.М. в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу, а в случае уклонения правонарушителя от добровольной сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД, со дня сдачи им либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления правонарушителя об утрате указанного документа.

Разъяснить Гордееву Д.М.,что в соответствии с ч.2 ст.32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) - водительского удостоверения – или иных документов – временного разрешения на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль