№05-0342/16/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Баталова Ю.Э., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Баталов Ю.Э., «данные изъяты» мин. на а/д «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем марки Мерседес Бенц, государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

Баталов Ю.Э. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом с использованием смс-информирования, расписка о согласии с которым имеется в материалах дела. Телефонограммой известить привлекаемое лицо не представилось возможным ввиду недоступности абонента. Конверт с повесткой, направленный по адресу места регистрации и жительства привлекаемого лица, возвращен за истечением срока хранения, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" является надлежащим извещением.

Баталов Ю.Э., будучи осведомленным о том, что в отношении его возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, которое находится на рассмотрении у мирового судьи, при должной степени контроля, имел возможность своевременно получить судебное уведомление о рассмотрении дела по существу и лично участвовать в судебном заседании при его рассмотрении мировым судьей, в случае избрания такого способа реализации прав на непосредственное участие в судебном заседании и судебную защиту при разрешении дела об административном правонарушении, или в ином, по усмотрению привлекаемого лица, порядке, предусмотренном законом.

Учитывая, что от Баталова Ю.Э. не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебных заседаниях представители Баталова Ю.Э. по доверенности – «данные изъяты» заявили о не признании вины их доверителем. Указали на то, что на Баталова Ю.Э. оказывалось давление сотрудником ДПС «данные изъяты», также в протоколах административного материала Баталов Ю.Э. не ставил свои подписи, они выполнены неизвестным лицом, вследствие чего имеет место быть незаконное привлечение их доверителя к административной ответственности. Просили прекратить дело в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предупреждением об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что «данные изъяты». он составил протокол в отношении Баталова Э.Ю. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Нес службу на Ангарском перевале совместно со своим напарником. Он остановил транспортное средство под управлением Баталова Ю.Э, ранее ему не известного. В ходе беседы у «данные изъяты» появились основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения в связи с наличием соответствующего признака – резкого изменения окраски кожных покровов лица. Он пригласил Баталова Ю.Э. в помещение поста, проверил по базе данных, позвонил в админпрактику, так как на него ранее был составлен административный материал по 12.26 КоАП РФ, чтобы удостовериться, не было ли уголовной статьи. Баталов отказался проходить освидетельствование на месте, проехать на медицинское освидетельствование, без объяснения причин, вследствие чего он был отстранен от управления транспортным средством и на него был составлен административный материал. Статья 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ ему были разъяснены при составлении административного материала.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предупреждением об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что «данные изъяты» совместно с «данные изъяты» несли службу на Ангарском перевале. Автомобиль под управлением Баталова Ю.Э. остановил «данные изъяты», он же и составлял административный материал. «данные изъяты» в этот момент составлял материал в отношении другого лица, а когда закончил - присутствовал при том, как Баталов Ю.Э. сказал, что употреблял накануне, поэтому не собирался проходить освидетельствование. В присутствии «данные изъяты» Баталов Ю.Э. собственноручно подписывал протокол об административном правонарушении и иные протоколы административного материала. Никакого принуждения к нему не оказывалось, Баталов Ю.Э. вел себя спокойно и размеренно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший инспектор ОСБ ДПС ГИБДД капитан полиции «данные изъяты», которой разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предупреждением об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показала, что ею составлена справка от «данные изъяты» (л.д. 13) о том, что Баталов Ю.Э. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст. 12.8 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, «данные изъяты» вынесено постановление по делу «данные изъяты», не вступило в законную силу. Указанное постановление от «данные изъяты» по состоянию на «данные изъяты» в законную силу не вступило, как следует из справки, в связи с тем, что оно не было получено ГИБДД и, соответственно, не было внесено в базу данных ГИБДД по состоянию на «данные изъяты». Сведения вносятся в базу в течение трех суток с даты получения постановления на бумажном носителе, данный срок установлен должностным регламентом. После того, как судебный участок направил всем копии и постановление вступает в законную силу, оно направляется в ГИБДД, регистрируется как входящий документ и сведения вносятся в базу. Соответственно, «данные изъяты» постановление в ГИБДД еще не поступило и не внесено в базу. Подготовка материала об административном правонарушении в отношении Баталова Ю.Э. и его сшивание осуществляла свидетель, поскольку это предусмотрено ее должностным регламентом.

Выслушав представителей привлекаемого лица, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила № 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Баталов Ю.Э., «данные изъяты» мин. на а/д «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем марки Мерседес Бенц, государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность Баталова Ю.Э. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты», согласно которому Баталов Ю.Э., 1«данные изъяты»мин. на а/д «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем марки Мерседес Бенц, государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- протоколом «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством от «данные изъяты», составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Баталов Ю.Э. в связи с наличием у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством марки Мерседес Бенц государственный регистрационный знак «данные изъяты» (л.д. 3);

- протоколом 82 «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «данные изъяты», составленным с применением видеозаписи, согласно которому в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения Баталов Ю.Э, отказался пройти медицинское освидетельствование (л.д. 4);

- параметрами поиска (л.д. 10-11;)

- карточкой операции с ВУ (л.д. 12);

- справкой ст. инспектора отделения группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от «данные изъяты» о том, что Баталов Ю.Э. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст. 12.8 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, 18.07.2024 вынесено постановление по делу «данные изъяты», не вступило в законную силу (л.д. 13);

- видеозаписями, приобщенными к материалам дела и исследованными в судебном заседании (л.д. 14, 95);

- извлечением из базы ГИБДД о том, что постановление от «данные изъяты» в отношении Баталова Ю.Э. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ внесено в базу как вступившее в законную силу «данные изъяты», в связи с чем по состоянию на «данные изъяты» у ГИБДД отсутствовали сведения о его вступлении в законную силу (л.д. 125).

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей - сотрудников ДПС «данные изъяты», которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Баталова Ю.Э. свидетелями не установлено.

Основаниями полагать, что Баталов Ю.Э. «данные изъяты» мин. на а/д «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем марки Мерседес Бенц, государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении «данные изъяты», в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты».

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Баталова Ю.Э. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», в котором Баталов Ю.Э. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Баталову Ю.Э.. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозаписи отражают достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях в протоколах не указано.

Баталов Ю.Э. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал, в протоколе об административном правонарушении указал о согласии с выявленным правонарушением, что также подтверждается показаниями сотрудников ДПС, допрошенных в судебном заседании. Заявление о том, что подписи в указанных протоколах проставлены не Баталовым Ю.Э. суд расценивает как избранный способ защиты, поскольку доказательств, свидетельствующих об обратном, мировому судье не представлено.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Баталова Ю.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Информация о результатах рассмотрения поданных Баталовым Ю.Э. жалоб на действия сотрудников ДПС, заявления о совершении преступления, копии которых находятся в материалах дела, Баталовым Ю.Э., его представителями не предоставлены, в связи с чем, у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение законность действий сотрудников ДПС при составлении административного материала в отношении привлекаемого лица. Также не представлены доказательства, свидетельствующие о неправомерности действий должностных лиц, влекущих признание порочными доказательства. С ходатайством об истребовании указанных доказательств вследствие невозможности их получения ни Баталов Ю.Э., ни его представители к мировому судье не обращались.

Материалы дела также не свидетельствует об оказании давления сотрудниками полиции на Баталова Ю.Э. или введение его в заблуждение.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Баталова Ю.Э. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении «данные изъяты», протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Баталова Ю.Э. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу норм Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, а также пресекать административные правонарушения. Законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в частности, за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования предусмотрена административная ответственность.

Наличие оснований (признаков опьянения) для направления лица на освидетельствование на предмет алкогольного опьянения устанавливает должностное лицо - сотрудник ГИБДД, находящийся при исполнении служебных обязанностей, о чем указывает в соответствующих процессуальных документах.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования, уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Баталова Ю.Э. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Баталова Ю.Э. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Приобщенные к материалам дела видеозаписи позволяют произвести визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, содержат аудиофиксацию речи, позволяют проследить последовательность процессуальных действий, а также их соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

При определении административного наказания, мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Баталова Ю.Э.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Баталова Ю.Э. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Баталова Ю.Э. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова