**Дело №05-0347/16/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 декабря 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Фомина А.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/, выдан /изъято/ /изъято/г., код подразделения: /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/г. в /изъято/на ул. /изъято/, водитель Фомин А.А., управляя транспортным средством – /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым от 14.06.2022 г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Фомина А.А. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

Фомин А.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, пояснив, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, он не смог сдать анализ мочи, поскольку предоставленного ему времени для сдачи мочи - 40 минут было недостаточно, от сдачи крови отказался, так как испугался, что покажет положительный результат, поскольку он принимает на постоянной основе лекарственные препараты в виду болезни почек, кроме того, инспектор ДПС ввёл его в заблуждение, сказав, что положительный результат покажет, даже если он принимает кофе или энергетик.

Суду пояснил, /изъято/ около /изъято/утра он ехал на своем транспортном средстве /изъято/, г.р.з. /изъято/ по ул. /изъято/, повернул на ул. /изъято/, где возле дома № /изъято/ был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые следовали за ним с ул. /изъято/. В ходе проверки документов, инспектор ДПС сказал, что у него есть признаки опьянения, однако в тот момент у него болела спина, так как у него больные почки. Затем инспектор ДПС предложил ему на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, при этом инспектор ДПС ввел его в заблуждение, сказав ему, чтобы он сразу отказался, с целью не терять время, так как при любом результате, всё равно они поедут на освидетельствование в медицинское учреждение на /изъято/, в связи с чем, он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, чтобы было быстрее. Приехав в медицинское учреждение, он продул алкотектор, результат был отрицательный, затем ему сказали сдать мочу и дали времени на сдачу мочи 40 минут, однако он не смог за это время сдать мочу. От сдачи крови он также отказался, так как испугался, что покажет положительный результат, поскольку он принимает на постоянной основе лекарственные препараты /изъято/ и разные обезболивающие лекарства в виду болезни почек. Кроме того, инспектор ДПС сказал, что положительный результат покажет, даже если он принимает кофе или энергетик, а он много пьет кофе. Таким образом, инспектор ДПС повторно ввёл его в заблуждение, потому что если бы не его слова, он бы сдал кровь.

Защитник Фомина А.А. - Геворкян Е.Н., допущенная к участию в деле по ходатайству Фомина А.А., в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Фомина А.А. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ссылаясь на то, что выявленный у Фомина А.А. признак опьянения, ничем объективно не подтвержден, на изменение окраски кожных покровов лица могло повлиять кровотечение, которое произошло у Фомина А.А. за недолго до рассматриваемого события, в связи с чем, законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование у сотрудников ГИБДД не имелось. Кроме того, отказ Фомина А.А. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был спровоцирован инспектором ДПС, который перед тем как включить видеозапись, уже предлагал Фомину А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и отказаться от него, при этом данное процессуальное действие осуществлялось в отсутствие двух понятых либо с применением видеозаписи. Также ссылается на то, что показания врача Комаровой Т.И. проводившей медицинское освидетельствование о том, что Фомину А.А. было предоставлено достаточно времени для сдачи биологической среды (мочи) не соответствуют Акту медицинского освидетельствования, из которого следует, что в /изъято/ Фомину А.А. было предложено сдать биологоческую среду, в /изъято/ медицинское освидетельствование окончено.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор /изъято/ пояснил, что в отношении Фомина А.А. оформлял административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, до этого знаком с ним не был, оснований для оговора не имеет. Свидетель показал, точную дату и месяц не помнит, в /изъято/ году, во время несения ночной службы совместно с инспектором ДПС /изъято/ на ул. /изъято/ ими было остановлено транспортное средство марки Хендай белого цвета под управлением Фомина А.А. В ходе общения с водителем, у последнего были выявлены признаки опьянения, какие именно он не помнит за давностью событий, однако, они указаны в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. После чего Фомин А.А. был приглашен в патрульный автомобиль, где Фомину А.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, после чего водитель Фомин А.А. был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Фомину А.А. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель Фомин А.А. согласился. После чего Фомин А.А. был доставлен в медицинское учреждение по /изъято/, где Фомин А.А. отказался от сдачи анализа биосреды, на основании этого им был выдан Акт медицинского освидетельствования, в котором был указано, что Фомин А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. На основании данного Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения им в отношении Фомина А.А. возле медицинского учреждения, на ул. /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После этого они вернулись на место, где были приняты меры по задержанию транспортного средства. При проведении всех процессуальных действий в отношении Фомина А.А. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. Кроме того показал, что никакого физического либо психологического воздействия на Фомина А.А. оказано не было, в заблуждение его никто не вводил, все решения Фомин А.А. принимал самостоятельно, разговоров о том, что принятие кофе или энергетика покажет положительный результат в результате медицинского освидетельствования не было.

Допрошенная в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК Крымский научно-практический центр наркологии» /изъято/ показала, что /изъято/ года ею проводилось медицинское освидетельствование в отношении Фомина А.А., которое началось в /изъято/, в /изъято/Фомин А.А. отказался от сдачи мочи и крови, при этом Фомину А.А. разъяснялось, что если он не может сдать мочу, он может сдать кровь. Однако Фомин А.А. от сдачи мочи и крови отказался, что послужило основанием для вынесения заключения "от медицинского освидетельствования отказался". Также указала, что в п. 16 Акта медицинского освидетельствования от /изъято/ г. допущена техническая ошибка в части указания времени окончания освидетельствования, вместо /изъято/, ошибочно указано /изъято/, отказ Фомина А.А. от сдачи мочи и крови также зафиксирован в журнале регистрации отбора биологических объектов.

Выслушав Фомина А.А., его защитника Геворкян Е.Н., допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Фомин А.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ г. в /изъято/ на ул. /изъято/, водитель Фомин А.А., управляя транспортным средством – /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Фомин А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанный в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Фомину А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К Фомин А.А. отказался.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Фомина А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К Фомин А.А. должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

[Подпунктом 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F712CD05BB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D48C44944C073B41084F244C2684289BE707409D270F313C704BB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 8](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F712C80BBB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), [форма](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F713C60DBB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу.

В силу [пункта 9](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F712C80ABB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) Порядка после указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F713C60DBB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением № 2](consultantplus://offline/ref=9D3A243386DDAC68B1C37F41E277452D4ACF4A45C176B41084F244C2684289BE707409D270F713CC0BBB9C97377C9CC80FC9581767C10F17U44BQ) к Порядку.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения (абзац 1 пункта 11 Порядка).

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта (абзац 4 пункта 11 Порядка).

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 (лица, которые управляют транспортным средством) настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка).

В соответствии с пунктом 6 «Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании» (Приложение № 3 Порядка) при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Пунктом 19 данного Порядка предусмотрено, что медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/ года, в ходе проведения медицинского освидетельствования с использованием технического средства измерения - ALCOTEST, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе Фомина А.А. при первом исследовании составила /изъято/, второе исследование не проводилось.

Из пункта 14 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № /изъято/ от /изъято/года следует, что Фомин А.А. от сдачи мочи и крови отказался, в связи с чем врачом ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» в пункте /изъято/ Акта сделана запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Объективных данных, опровергающих заключение врача и сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования, в ходе рассмотрения дела не установлено.

При допросе в качестве свидетеля врач /изъято/подтвердила факт отказа Фомина А.А. как от сдачи мочи, так и крови для проведения химико-токсикологических исследований.

Оснований не доверять показаниям врача /изъято/не имеется, поскольку она предупреждена об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Фомина А.А. со стороны указанного лица в ходе рассмотрения дела не установлено. Показания свидетеля последовательны, согласуются с другими доказательствами по делу.

Содержание акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а также оформление результатов медицинского освидетельствования проведены с соблюдением приведенного выше Порядка.

При этом указание врачом в п. 16 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения время окончания медицинского освидетельствования – /изъято/ вместо /изъято/ - является технической ошибкой, которая была устранена в ходе рассмотрения дела путем допроса врача /изъято/, которая пояснила, что от сдачи мочи и крови Фомин А.А. отказался /изъято/ года в /изъято/, что и подлежало отражению в п. /изъято/. Отказ Фомина А.А. от сдачи мочи и крови /изъято/г. в /изъято/также подтверждается журналом регистрации отбора биологических объектов, копия которого приобщена к материалам дела.

Проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, он предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, а потому мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по законному требованию сотрудника полиции или медицинского работника, при определении вины правового значения не имеют.

При этом следует отметить, что наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по названной норме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, судом установлено, что Фомин А.А. не предоставив биоматериал на исследование, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его бездействие образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL)26 КоАП РФ, и виновность Фомина А.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., в котором подробно приведено событие вменяемого Фомину А.А. административного правонарушения, обстоятельства его совершения (л.д. 1);

- протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Фомин А.А. в связи с наличием у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д. 2);

- протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г., согласно которому Фомин А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что явилось основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Фомин А.А. согласился (л.д. 3);

- протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/г. (л.д. 4);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от /изъято/ г. о том, что Фомин А.А. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26, 12.27 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 5);

- копией постановления от /изъято/ г. о привлечении Фомина А.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ (л.д. 6);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, копией водительского удостоверения Фомина А.А. (л.д. 7);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 8);

- карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 9);

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсичного) № /изъято/ от /изъято/ г., согласно которого Фомин А.А. от медицинского освидетельствования отказался (л.д. 10);

- рапортом инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым от /изъято/ г. (л.д.11);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании (л.д. 12);

- сведениями из «ФИС ГИБДД-М» (л.д. 13-14);

- журналом регистрации отбора биологический объектов (л.д. 97-100)

- расстановкой личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым на посты и маршруты патрулирования на /изъято/ г. (л.д. 117);

- показаниями инспектора ДПС /изъято/, допрошенного в качестве свидетеля.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД /изъято/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Фомина А.А. у свидетеля не установлено.

Отсутствие видеозаписи медицинского освидетельствования, не свидетельствует о нарушении процессуальных требований, влекущих признание акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством, поскольку присутствие понятых либо осуществление видеосъемки при применении указанной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено. В данном случае факт отказа Фомина А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/.

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Фомина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP)26 КоАП РФ.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что время совершения Фоминым А.А. административного правонарушения, указанное в протоколе об административном правонарушении: /изъято/, фактически указано неверно, поскольку отказ Фомина А.А. от сдачи мочи и крови зафиксирован /изъято/года в /изъято/, в связи с чем, мировой судья полагает возможным уточнить время вмененного Фомину А.А. правонарушения, и считать временем совершения им данного правонарушения – /изъято/ в /изъято/.

При этом суд отмечает, что допущенная в протоколе об административном правонарушении ошибка в части указания времени совершения вменяемого Фомину А.А. административного правонарушения носит технический характер, на квалификацию его действий не влияет и не является существенной, в связи с чем, не свидетельствует о недопустимости протокола в качестве доказательства по делу.

Доводы защитника о том, что выявленный у Фомина А.А. признак опьянения, ничем объективно не подтвержден, на изменение окраски кожных покровов лица могло повлиять кровотечение, которое произошло у Фомина А.А. за недолго до рассматриваемого события, являются необоснованными, противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, не доверять которым оснований не имеется.

В силу [части 3 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C607237224B9D8AD32AE274CD4BDD44045AE3CD6726CB0A62ACv5w0N), [части 1 статьи 28.3](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C607237224B9D8AD327ED74CD4BDD44045AE3CD6726CB0A62ACv5w0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются должностным лицом органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа. Таким образом, только должностное лицо, наделенное специальными полномочиями, может выявлять наличие либо отсутствие признаков опьянения, выявление признаков опьянения иными лицами законом не предусмотрено.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении дела, основанием для направления Фомина А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являлось при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, наличие у него такого признака опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, который был выявлен сотрудником ГИБДД, то есть лицом, обладающим специальными полномочиями, непосредственно находившимся на месте совершения административного правонарушения и общавшимся с лицом, в отношении которого составлялись процессуальные документы, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об отстранения от управления транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении, которые также нашли свое подтверждение устными показаниями инспектора ДПС/изъято/.

При таких обстоятельствах, требование должностного лица в адрес Фомина А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения является законным, оно соответствует нормам [Кодекса](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C6060377A479C8BC82EE8619B1A9Bv1w3N) Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку у должностного лица имелись достаточные основания полагать, что водитель находился в состоянии опьянения, на что указано в оформленных им процессуальных документах.

Тот факт, что у Фомина А.А. произошло кровотечение за недолго до рассматриваемого события, которое могло повлиять на изменение окраски кожных покровов лица Фомина А.А. не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=CA865B27948CC09E94E541FCDCF1FAF78AA018F782E482C359B7C013A5E69A7337B822FBBA743AFA456F8B6E19AFF5B83FE1FC9CBDF6k2e8N) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

Таким образом, приобщенный к материалам дела протокол по результатам эндоскопического исследования пройденного Фоминым А.А. /изъято/ г., не может быть принят в качестве доказательства его невиновности.

Довод Фомина А.А. о том, что для сдачи мочи ему было предоставлено недостаточно времени - 40 минут, мировой судья находит несостоятельным, поскольку, данное количество времени является достаточным для сдачи мочи, допустимых доказательств, подтверждающих невозможность сдать мочу в указанный период Фоминым А.А. суду не представлено. Кроме того, в связи с тем, что Фомин А.А. не смог сдать биологический объект (мочу) Фомину А.А. было предложено сдать кровь для проведения химико-токсикологического исследования, однако Фомин А.А. от сдачи биологического объекта (крови) также отказался.

Отказ Фомина А.А. от сдачи мочи и крови зафиксирован в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/, который подписан врачом психиатром-наркологом /изъято/, журналом регистрации отбора биологических объектов, в котором стоит подпись Фомина А.А., а также не оспаривалось самим Фоминым А.А., пояснившим, что он не смог сдать анализ мочи, поскольку предоставленного ему времени для сдачи мочи - 40 минут было недостаточно, от сдачи крови отказался, так как испугался, что покажет положительный результат, поскольку он принимает на постоянной основе лекарственные препараты в виду болезни почек, кроме того, инспектор ДПС ввёл его в заблуждение, сказав, что положительный результат покажет, даже если он принимает кофе или энергетик.

Доводы Фомина А.А. о том, что он отказался сдать кровь, поскольку инспектор ДПС ввел его в заблуждение, сказав, что положительный результат покажет, даже если он принимает кофе или энергетик, не могут быть признаны состоятельными, поскольку объективно ничем не подтверждаются.

Доводы Фомина А.А. о том, что он принимает лекарственные средства, и испугался, что они могут повлиять на результат освидетельствования, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Кроме того, отклоняя данные доводы, суд учитывает, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является формальным и образуется в действиях (бездействии) лица, являющегося водителем транспортного средства, с момента отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, независимо от причин такого отказа.

Утверждение Фомина А.А. и его защитника о том, что инспектор ДПС перед проведением видеозаписи уже предлагал Фомину А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и отказаться от него, своего подтверждения не нашли, опровергаются показаниями инспектора ДПС Улицкого М.В., допрошенного в качестве свидетеля.

Каких-либо нарушений со стороны работников ГИБДД при направлении водителя Фомина А.А. на медицинское освидетельствование не установлено, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, исследованной в судебном заседании, из которой видно, как Фомин А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства Алкотектор, после чего согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которой также не усматривается, что на Фомина А.А. было оказано какое-либо давление.

Таким образом, объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудники ГИБДД действовали в отношении Фомина А.А. незаконно, оказывали на него психологическое давление, ввели его в заблуждение, в результате чего Фомин А.А. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суду не представлено, и в процессе рассмотрения дела не установлено.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Фомина А.А., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Фомина А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КоАП РФ, учитывает характер совершенного Фоминым А.А. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение (со слов не работает, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка).

Суд считает возможным признать в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](consultantplus://offline/ref=CF2854CB72D2CBF49439E8993C3F3FD853EDCDA6E69F60C80F1737B856D09729FB5F1A7F2628E32AA9130A0056146AFAF0B36ADB48339EEAz8k8T) КоАП РФ смягчающими обстоятельствами состояние здоровья Фомина А.А., наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Фомина А.А. административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Фомина А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя: Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, УИН 18810491225000003081, КБК 18811601123010001140 (протокол /изъято/ от /изъято/ г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Фомину Артему Александровичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 07 декабря 2022 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 09 декабря 2022 года.

Мировой судья О.А. Чепиль