**Дело №05-0350/16/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 ноября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Михалева Ивана Николаевича**,** «данные изъяты».

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 272495 от 26.08.2017 г., Михалев И.Н., 26.08.2017 года, в 00 часов 10 минут, по «данные изъяты», управлял транспортным средством Дэу Нексия, государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим «данные изъяты», в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ.

В судебном заседании Михалев И.Н. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что не отрицает факт нахождения в алкогольном опьянении, однако не управлял транспортным средством в таком состоянии. Вывод о том, что он управлял транспортным средством, был сделан сотрудником полиции со слов свидетелей, которые его оклеветали. Просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Выслушав Михалева И.Н., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно [статье 26.2](consultantplus://offline/ref=B894D35B6A388D426F85353F88F14F11792AC14ABE200BFCAB6276DE35F4B5ABA740A19C11CEF93D67e2S) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B894D35B6A388D426F85353F88F14F11792AC14ABE200BFCAB6276DE356Fe4S), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=E9E5F4E522E707368C02094BD036BFC44D73384B565C8C32AA6C45F8EC743DB22EFDD0B270B26FFDZCa1P) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - ПДД), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=E9E5F4E522E707368C02094BD036BFC44D7338465E5E8C32AA6C45F8EC743DB22EFDD0B772B5Z6aFP) КоАП РФ является управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, 26.08.2017 г. в 00 час. 10 мин. на «данные изъяты» Михалев И.Н., в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=96B14A489DD83D3403EF996CD1F22A02E14ED3DF8FE4D8C3E850FE0B0872B3E6EF1B0FA4DC7F1788G6f4P) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством Дэу Нексия, государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

В подтверждение данного административного правонарушения представлены: протокол об административном правонарушении от 26.08.2017 года (л.д. 1); протокол об отстранении от управления транспортным средством от 26.08.2017 года (л.д. 4); акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 26.08.2017 года с приложенным к нему бумажным носителем, из которых следует, что у Михалева И.Н. установлено состояние алкогольного опьянения с концентрацией алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,76 мг/л, (л.д. 5); протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7), письменные объяснения «данные изъяты», от 26.08.2017 года (л.д. 8-11), видеозапись, приобщенная сотрудником ГИБДД к материалам дела и исследованная в судебном заседании, на которой зафиксирован факт прохождения Михалевым И.Н. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с результатом которого Михалев И.Н. не согласен, и утверждает, что он не управлял транспортным средством.

Из показаний инспектора дорожно-патрульной службы ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, следует, что факта управления Михалевым И.Н. транспортным средством он не видел, при этом пояснив, что он выехал на место по сообщению дежурного ОГИБДД о том, что на «данные изъяты» нетрезвый водитель управляет транспортным средством. Прибыв на место со своим напарником, ими было установлено со слов четырех свидетелей, находящихся на месте событий, что Михалев И.Н. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Вместе с тем, допрошенный свидетель «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ пояснил, что он видел, как Михалев И.Н. в состоянии алкогольного опьянения порезал колеса на мерседесе Вито и ругался с его водителем, но он не видел, как Михалев управлял транспортным средством. При этом, письменные объяснения от его имени были написаны сотрудником ГИБДД, которые он не читал, так как не умеет читать на русском языке.

Допрошенная свидетель «данные изъяты», будучи предупрежденная об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ пояснила, что она не видела, как Михалев И.Н. управлял транспортным средством, она была приглашена сотрудником ГИБДД в качестве понятой при освидетельствовании Михалева И.Н. на состояние алкогольного опьянения. При этом, письменные объяснения написанные сотрудником ГИБДД от её имени прочитаны ею бегло.

Допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству Михалева И.Н. – «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ показал, что вечером 25 августа 2017 года Михалев И.Н. запарковал машину возле цирка и пошел в бар, где выпивал. Затем вернулся в машину, чтобы забрать в ней телефон, но в этот момент на него напала неизвестная группа лиц, которая стала его обвинять в том, что он порезал колеса на мерседесе Вито, после чего подвергся избиению со стороны этих лиц. При этом Михалев не заводил и не управлял транспортным средством после того, как употребил спиртное.

Суд критически относится к показаниям свидетеля «данные изъяты» данным в судебном заседании, поскольку они не согласуются с его письменными показаниями и показаниями иных свидетелей.

Так, в судебном заседании «данные изъяты» показал, что видел, как Михалев И.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Вместе с тем, согласно письменным его объяснениям, он был приглашен сотрудником ГИБДД в качестве понятого при освидетельствовании Михалева И.Н. на состояние алкогольного опьянения. При этом, из его объяснений не следует, что Михалев И.Н. управлял транспортным средством.

Свидетель «данные изъяты» неоднократно вызывался в судебные заседания для допроса, однако в суд не явился, факт управления Михалевым И.Н. транспортным средством в состоянии опьянения не подтвердил.

Таким образом, при рассмотрении дела не установлено бесспорных доказательств, подтверждающих факт управления Михалевым И.Н. транспортным средством. Показания свидетелей также не содержат сведений об управлении Михалевым И.Н. транспортным средством, а подтверждают лишь факт нахождения его в состоянии опьянения. Процессуальные документы не доказывают факт управления Михалева И.Н. транспортным средством, а свидетельствуют лишь о нахождении его в состоянии опьянения, который он не оспаривает.

Иных доказательств того, что Михалев И.Н. управлял транспортным в состоянии опьянения – судом не добыто.

Судом, в пределах установленного законом - ст. 29.6 КоАП РФ срока, и с учётом указаний на это в п.13 Постановления Пленума ВС РФ №52 от 27.12.2007г. «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», были приняты исчерпывающие меры для установления обстоятельств дела, истребованию и исследованию доказательств по делу. Однако, достаточных, надлежащих и достоверных доказательств на подтверждение совершения Михалевым И.Н. вменяемого ему правонарушения, - судом не установлено.

В силу [частей 1](consultantplus://offline/ref=382FCCA6D74C59F85DC4947D23243D497908005201B3009B99E7DC5B28B4B51D65861C79A8789F7CsBb5S) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=382FCCA6D74C59F85DC4947D23243D497908005201B3009B99E7DC5B28B4B51D65861C79A8789F7DsBbCS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные выше данные с учетом положений [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=E918A8243BB3377260399082AD124476000F94446777EE55EBC45A4081850EE866218D5316F0670BhEyES) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Михалев И.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах, учитывая все вышеизложенные обстоятельства, суд считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=AC9EA1B79EDDCBBAF6EFBAD20D38C2510B4B06C1D2A458DD441FEEDC64A143F78F57D923EFE7Y4d5S) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях Михалева И.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Михалева Ивана Николаевича – прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел помощник мирового судьи - **Новиков С.Р.** СОГЛАСОВАНО

Мировой судья О.А. Чепиль

« » 2017 г.