**Дело №05-0372/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении юридичекского лица:

Общества с ограниченной ответственностью «Элнико», ОГРН 1149102172427, юридический адрес: /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола № /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/, ООО «Элнико», расположенное по адресу: /данные изъяты/, в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ в установленный законом срок не уплатило административный штраф в размере /данные изъяты/, наложенный на него вступившим в законную силу постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № /данные изъяты/главным государственным инспектором г. Алушта по пожарному надзору, начальником отдела надзорной деятельности по г. Алушта УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от /данные изъяты/г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание законный представитель либо защитник юридического лица не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, от защитника Аксеновой В.С. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в виду невозможностью прибытия.

Данное ходатайство рассмотрено, определением мирового судьи от /данные изъяты/г. в удовлетворении ходатайства отказано, поскольку истекает срок привлечения к административной ответственности ООО «Элнико».

Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие законного представителя ООО «Элнико» либо его защитника.

Должностное лицо Главного управления МЧС России по Республике Крым – старший инспектор отдела надзорной деятельности по городу Алуште управления надзорной деятельности и профилактической работы /данные изъяты/в ходе судебного заседания подтвердил обстоятельства составленного в отношении ООО «Элнико» протокола, просил привлечь данное юридическое лицо к административной ответственности.

Выслушав должностного лица отдела надзорной деятельности по г. Алушта УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым /данные изъяты/, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № /данные изъяты/главного государственного инспектора г. Алушта по пожарному надзору, начальником отдела надзорной деятельности по г. Алушта УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от /данные изъяты/ г. ООО «Элнико» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/ рублей, копия указанного постановления о назначении административного штрафа направлена по адресу места нахождения Общества, указанному в ЕГРЮЛ, была возвращена в адрес отправителя с отметкой «истек срок хранения».

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ).

В данном случае конверт с копией постановления № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. должностного лица возвращен отделением связи в отдел надзорной деятельности по г. Алушта УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым - /данные изъяты/г. в связи с истечением срока хранения.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 29.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/года № /данные изъяты/, постановление о привлечении ООО «Элнико» к административной ответственности от /данные изъяты/г. вступило в законную силу /данные изъяты/года.

С учетом положений статей 32.2 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф подлежал оплате не позднее /данные изъяты/г.

В связи с неуплатой административного штрафа в установленный срок в отношении ООО «Элнико» составлен протокол № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. о совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Датой совершения правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ будет являться /данные изъяты/ , а именно следующий день за днем истечения срока, установленного законом для добровольной уплаты штрафа.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, частями 1 и 3 ст. 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, /данные изъяты/г. в адрес ООО «Элнико» было направлено извещение № /данные изъяты/о необходимости явки представителя для составления протокола об административном правонарушении /данные изъяты/года в 10 час. 00 мин.

Однако протокол об административном правонарушении составлен /данные изъяты/года в отношении ООО «Элнико» о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

При этом каких-либо сведений, подтверждающих извещение названного лица о составлении протокола об административном правонарушении /данные изъяты/г., в материалах дела не имеется.

Так, определением мирового судьи от /данные изъяты/ года в порядке подготовки дела к рассмотрению, протокол об административном правонарушении № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года был возвращен в Отдел надзорной деятельности по г. Алуште УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления ООО «Элнико» о времени и месте составления в отношении него протокола об административном правонарушении /данные изъяты/ года, при наличии извещения о составлении протокола на /данные изъяты/ года.

/данные изъяты/ года материалы дела вновь поступили на судебный участок с определением от /данные изъяты/ г., из которого следует, что в извещении о месте и времени составления протокола об административном правонарушении от /данные изъяты/ г. № /данные изъяты/ ошибочно указана дата составления протокола - /данные изъяты/ года, в результате описки. Протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении ООО «Элнико» составлен - /данные изъяты/ года.

Аналогичные пояснения были даны старшим инспектором отдела надзорной деятельности по городу Алуште управления надзорной деятельности и профилактической работы /данные изъяты/ в ходе рассмотрения дела.

Также в материалах дела отсутствуют сведения о том, что должностным лицом принимались достаточные меры к иному (помимо почтового уведомления) извещению ООО «Элнико» о дате, времени и месте составления протокола /данные изъяты/ года.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - ООО «Элнико» не было надлежащим образом извещено о месте и времени составления /данные изъяты/ г. протокола об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, составление протокола об административном правонарушении /данные изъяты/ года в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности и отсутствии доказательств его надлежащего уведомления о времени и месте совершения данного процессуального действия, является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, Закон обязывает должностное лицо административного органа при возникновении сомнений в получении лицом, в отношении которого ведется административное производство по делу, соответствующего извещения принять все необходимые меры, направленные на безусловное, доподлинное извещение лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Положения ст. 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Несоблюдение такого порядка органами, уполномоченными привлекать субъектов к административной ответственности, нарушает право привлекаемого лица на защиту.

Учитывая изложенное, нарушение процессуальных требований КоАП РФ, допущенное при составлении протокола об административном правонарушении, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Элнико» - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль