**Дело №05-0407/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

директора Муниципального казенного учреждения «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» Михайлина В.А.,/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/

по ч.1 ст.15.6КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу № /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/г. Михайлин В.А.,являясь директором Муниципального казенного учреждения «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (далее – МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК», расположенного по адресу: /данные изъяты/, нарушив требования п.2 ст.386 Налогового Кодекса РФ, не представил в ИФНС России по г. Симферополю, налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2019 г. (форма по КНД 1152028).

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса РФ налогоплательщик обязан, в том числе представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность установлена законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п.2 ст.386 части II Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщики представляют налоговые расчеты по авансовым платежам по налогу на имущество организаций, не позднее 30 календарных дней с даты окончания соответствующего отчетного периода.

Отчетный период установлен п. 2 ст. 3 Закона Республики Крым от 19.11.214 г. № 7-ЗРК/2014 «О налоге на имущество организаций» - первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года.

Согласно п.7 ст.6.1 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2019 г. (форма по КНД 1152028) подан в ИФНС России по г. Симферополю МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК» /данные изъяты/ года (вх. №/данные изъяты/), предельный срок предоставления налогового расчета – 30.10.2019 г., т.е. документ был предоставлен на 1 календарный день после предельного срока предоставления расчета.

Михайлин В.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку защитника Левченко И.И.

В судебном заседании защитник Левченко И.И., действующий на основании доверенности, просил прекратить производство по делу ввиду того, что Михайлин В.А. не является субъектом вменяемого ему правонарушения, поскольку на момент совершения правонарушения на предприятии имелся главный бухгалтер, на которого должностной инструкцией возложена обязанность по подготовке бухгалтерской отчетности и сдачи её в установленном порядке в соответствующие органы, приобщив к материалам дела копию приказа о приеме на работу главного бухгалтера, справку о работе главного бухгалтера, копию должностной инструкции главного бухгалтера.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Выслушав защитника Михайлина В.А. - Левченко И.И., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF7887Ef9l2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=028B4B3B93F68A33962BF6E605DFD055B0A3EB8739FC92FA4E6461B10D48D9B3A048CB5158065200FAx4K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом](consultantplus://offline/ref=028B4B3B93F68A33962BF6E605DFD055B0A3EB8739FC92FA4E6461B10DF4x8K) Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

[Статьей 2.4](consultantplus://offline/ref=028B4B3B93F68A33962BF6E605DFD055B0A3EB8739FC92FA4E6461B10D48D9B3A048CB515804510CFAx0K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК» предусмотрена должность главного бухгалтера, приказом № 017-л Учреждения от /данные изъяты/г. /данные изъяты/ /данные изъяты/г. принята на должность главного бухгалтера. Согласно должностной инструкции главного бухгалтера, к обязанностям главного бухгалтера, в том числе, относится обеспечение составления бухгалтерской отчетности на основе данных бухгалтерского учета, первичных документов, представление её в установленном порядке и сроки соответствующим органам.

В соответствии со справкой МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК» № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. /данные изъяты/ работает в должности главного бухгалтера с /данные изъяты/ г. по настоящее время, то есть и на момент совершения указанного правонарушения.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что обязанность по своевременному представлению в налоговый орган налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 9 месяцев 2019 г. у директора МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК» Михайлина В.А. отсутствовала.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=0C813A448A5BEEC062B5D47F61DDC25C19835435834411CE5885A0D84D3D8576C244B2ABD78B610D00i2I) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=0C813A448A5BEEC062B5D47F61DDC25C19835435834411CE5885A0D84D3D8576C244B2ABD78B610C00iBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении ([пункт 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=0C813A448A5BEEC062B5D47F61DDC25C1A8B51318F4311CE5885A0D84D3D8576C244B2AFDE8206i9I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах, учитывая все вышеизложенные обстоятельства, мировой судья считает необходимым прекратить дело об административном правонарушении за отсутствием в действиях директора МКУ «Учреждение по обеспечению деятельности ОМС муниципального образования городской округ Симферополь РК» Михайлина В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора Муниципального казенного учреждения «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» Михайлина В.А. - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль