**Дело №05-0410/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 августа 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Чарух Алима Усаимовича,«данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чарух А.У., «данные изъяты» года в 02 часа 50 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Чарух А.У. изначально вину в совершении правонарушения не признал, не оспаривая факта управления транспортным средством пояснил, что сотрудники ГИБДД не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем пройти медицинское освидетельствование.

После исследования видеозаписи, имеющейся в материалах дела, Чарух А.У. вину в совершении правонарушения признал, пояснил, что отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как за час до его остановки сотрудниками ГИБДД он был избит неизвестными лицами и не захотел ехать. Копии протоколов ему были вручены на месте остановки, однако ставить подпись о их получении он отказался. В тоже время указывает, что во всех протоколах неверно указано его отчество «Усаинович», вместо правильного «Усаимович», что свидетельствует о том, что его личность устанавливалась не на основании паспорта, а на основании водительского удостоверения, где содержится такая же ошибка. Кроме того, неустойчивость позы и нарушение речи могли свидетельствовать у него о сотрясении мозга. При этом употреблял ли в тот день спиртные напитки, он затрудняется ответить, так как тот день был очень насыщенным событиями. Просил назначить ему наказание в виде предупреждения.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ, показал, что с 07 по 08 марта 2019 года он совместно с лейтенантом полиции «данные изъяты» нес ночную службу на маршруте патрулирования на «данные изъяты», когда ими был замечен автомобиль «данные изъяты», который выехал с парковки «данные изъяты» и стал вилять из стороны в сторону. Они догнали и остановили указанное транспортное средство с помощью спец. сигнала. Инспектор ДПС «данные изъяты» подошел к водителю указанного транспортного средства, им оказался Чарух А.У. В ходе проверки документов у водителя Чарух А.У. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. С водителем был пассажир - девушка, которая также была с признаками опьянения. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора Юпитер, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Чарух А.У. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. При проведении всех процессуальных действий в отношении Чарух А.У. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Чарух А.У. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также свидетель показал, что Чарух А.У. разъяснялись права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B9811E8283CFD3C6661E62086BF624AC46F6F0DA6267D2E471E94D46F6A008175F5F6C0CA8EF6F27x4d6O) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B98B1F8C87C58ECC6E476E0A6CF97BBB41BFFCDB6264D8E278B64853E7F8051046416D13B4ED6Ex2dFO) Конституции РФ, а также ему были вручены копии всех протоколов, подписывать которые он отказался. Также копии всех протоколов направлялись Чарух А.У. по месту его жительства, указанному им при составлении административного материала «данные изъяты» г. после возвращения протокола на доработку. Личность водителя была установлена на основании водительского удостоверения.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ, показал, что с 07 по 08 марта 2019 года он совместно с капитаном полиции «данные изъяты» нес ночную службу на маршруте патрулирования на «данные изъяты», когда ими был замечен автомобиль «данные изъяты», который выехал с «данные изъяты» и стал выезжать на встречную полосу движения, совершая при этом резкие маневры. Они догнали и остановили указанное транспортное средство с помощью спец. сигнала. Он подошел к водителю указанного транспортного средства, им оказался Чарух А.У. В ходе проверки документов у водителя Чарух А.У. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. При этом поведение у водителя было неадекватное, агрессивное. Также с водителем был пассажир - женщина, которая также была с признаками опьянения. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора Юпитер, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Чарух А.У. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. При проведении всех процессуальных действий в отношении Чарух А.У. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Чарух А.У. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также свидетель показал, что Чарух А.У. разъяснялись права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B9811E8283CFD3C6661E62086BF624AC46F6F0DA6267D2E471E94D46F6A008175F5F6C0CA8EF6F27x4d6O) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B98B1F8C87C58ECC6E476E0A6CF97BBB41BFFCDB6264D8E278B64853E7F8051046416D13B4ED6Ex2dFO) Конституции РФ, а также ему были вручены копии всех протоколов, подписывать которые он отказался. На основании какого документа устанавливалась личность водителя, он не помнит.

Выслушав Чарух А.У., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Чарух А.У., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что 08.03.2019 г. в 02 час. 50 мин. на «данные изъяты», водитель Чарух А.У. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Чарух А.У. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чарух А.У. отказался (л.д. 6), в связи с чем был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7).

Направление водителя Чарух А.У. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Чарух А.У. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Чарух А.У. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством Чарух А.У. в судебном заседании не отрицал.

Все процессуальные действия в отношении Чарух А.У. проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=44BB21BB1068E4200CDFFC0F851209D6C4511C3716425DE2B241A4E98E82234C3A58B2E239E9534586450576FD3F0E99128A382456E365C3e9N7S) КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Из обозренной в судебном заседании видеофиксации процессуальных действий следует, что сотрудником ДПС ОВ ДПС ГИБДД по г. Симферополю, с соблюдением требований КоАП РФ, были разъяснены права привлекаемого лица, разъяснено существо правонарушения, его ответственность, на неоднократные предъявляемые сотрудником полиции в адрес Чарух А.У. требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства Алкотектора Юпитер К, Чарух А.У. так и не высказал своего согласия пройти освидетельствование, в связи с чем действия Чарух А.У. были расценены как отказ пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После чего Чарух А.У. неоднократно сотрудником ГИБДД предлагалось пройти медицинское освидетельствование, однако выполнить законное требование сотрудника ГИБДД Чарух А.У. отказался.

Таким образом, в действиях Чарух А.У. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Чарух А.У. подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом 82 АП № 036460 об административном правонарушении от 08.03.2019 г. (л.д. 1); сведениями из БД «ФИС ГИБДД-М» (л.д. 3); карточкой учета транспортного средства (л.д. 4); протоколом 61 АМ № 382325 об отстранении от управления транспортным средством от 08.03.2019 г. (л.д. 5); актом 61 АА 117353 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08.03.2019 г. (л.д. 6); протоколом 50 МВ № 039479 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.03.2019 г., в котором имеется запись сотрудника ГИБДД, о том, что Чарух А.У. отказался подписывать данный протокол, что также подтверждается видеозаписью (л.д. 7); протоколом 82 ПЗ № 039154 о задержании транспортного средства от 08.03.2019 г. (л.д. 8); видеозаписью (л.д. 10), приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании.

Кроме того, факт совершения Чарух А.У.. вменяемого ему правонарушения, подтверждается показаниями, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей инспектора ДПС «данные изъяты» и инспектора ДПС «данные изъяты».

Оценивая показания данных свидетелей, у мирового судьи нет оснований сомневаться в их достоверности. При даче объяснений свидетелям были разъяснены положение статьи 51 Конституции Российской Федерации, права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 КоАП РФ, а также указанные лица предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Показания указанных лиц последовательны, логичны, не имеют противоречий и полностью подтверждаются письменными и видео материалами дела.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Чарух А.У. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Наличие признаков опьянения у Чарух А.У. (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), то есть наличие законных оснований для направления на медицинское освидетельствование, подтверждается показаниями сотрудников ДПС - «данные изъяты» и «данные изъяты», оснований не доверять которым суд не имеет.

Неправильное указание в протоколах об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства, а также в протоколе об административном правонарушении отчества Чарух А.У. является опиской и не свидетельствует об отсутствии в действиях Чарух А.У. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Как показал в судебном заседании сотрудник ДПС «данные изъяты», составивший административный материал в отношении Чарух А.У., личность водителя им была установлена на основании водительского удостоверения.

Кроме того, судом установлено и подтверждается лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Чарух А.У., что в его водительском удостоверении, копия которого приобщена в материалы дела, допущена описка, а именно его отчество указано неверно, вместо «Усаимович» указано «Усаинович», также данный факт подтверждается паспортом гражданина РФ на имя Чарух А.У.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что субъектом настоящего административного правонарушения является Чарух Алим Усаимович, в связи с чем неточности, допущенные в протоколах, содержащихся в материалах дела в части отчества Чарух А.У. восполнены при рассмотрении дела.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим ответственность правонарушителя, является признание Чарух А.У. вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, при рассмотрении дела не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Чарух А.У. административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Чарух Алима Усаимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191100002062, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол 82 АП № 036460 от 08.03.2019 г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Чарух А.У., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль