№05-0417/16/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Куприча Максима Александровича, 30.11.2004 года рождения, место рождения: Республика Крым, гражданина Российской Федерации, паспорт 3918 371091 от 28.12.2018, адрес места жительства: Республика Крым, Сакский район,
с. Суворовское, ул. Дачная, 27,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Куприч М.А., 29.05.2024 в 02 час. 27 мин. по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, 4, управляя транспортным средством – автомобилем марки Ауди А4, государственный регистрационный знак Н569РС126, принадлежащему Рожкову Павлу Романовичу, с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

Куприч М.А. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом телефонограммой, конверт с повесткой, направленный по адресу места жительства привлекаемого лица, возвращен за истечением срока хранения, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" является надлежащим извещением.

Учитывая, что от Куприча М.А. не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС Шабдинов М.С. пояснил, что 29.05.2024 он с напарником несли ночную смену на ул. А. Невского, 4 в г. Симферополе. Им был остановлен автомобиль Ауди А4, государственный регистрационный знак Н569РС126, под управлением водителя Куприча М.А. В машине Куприч М.А. находился не один – спереди сидел его товарищ, сзади – девушки. При остановке Куприч М.А. пояснил, что едет на машине товарища покататься по городу. При разговоре с водителем Шабдинов М.С. предположил, что последний находится в состоянии опьянения, поскольку у водителя имелись следующие признаки опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На вопрос Шабдинова М.С. употреблял ли водитель наркотические средства, Куприч М.А. сначала ответил отрицательно, затем сознался, что курил марихуану. Свидетель в отношении Куприча М.А. под видеозапись стал проводить процедуру освидетельствования. Куприч М.А. был отстранен от управления транспортным средством, потом ему предложено было пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора Юпитер, проходить которое Куприч М.А. отказался, в связи с чем, Купричу М.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, расположенном по ул. Февральская, 13, на что Куприч М.А. также ответил отказом, о чем собственноручно указал в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Защитника Куприч М.А. не просил. О том, что Куприч М.А. принимает какие-либо медицинские препараты по показаниям врача, либо о том, что находится в состоянии крайней необходимости, либо плохо себя чувствует, он не заявлял. Купричу М.А. были вручены копии протоколов. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ Купричу М.А. разъяснялись, что отражено на видеозаписи. Транспортное средство было помещено на спецстоянку. Ранее с данным лицом свидетель знаком не был, конфликтных ситуаций с ним не имел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - старший инспектор ДПС Шигапов Н.И. пояснил, что 29.05.2024 он с напарником несли службу по охране общественного порядка и обеспечения безопасности дорожного движения по г. Симферополю возле дома №4 по ул. А. Невского. Напарник Шигапова Н.И. – Шабдинов М.С. остановил автомобиль Ауди А4, государственный регистрационный знак Н569РС126, под управлением водителя Куприча М.А. Напарник свидетеля выявил у водителя признаки опьянения. На момент остановки Шигапов Н.И. составлял административный материал в отношении другого лица, после чего также участвовал в беседе с водителем Купричем М.А. Ранее с данным лицом свидетель знаком не был, конфликтных ситуаций с ним не имел, причин его оговорить у свидетеля нет. Водитель был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия признаком опьянения, ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. За рулем находился именно Куприч М.А., факт управления транспортным средством последний не отрицал. О том, что Куприч М.А. принимает какие-либо медицинские препараты по показаниям врача, либо о том, что находится в состоянии крайней необходимости, либо плохо себя чувствует, он не заявлял. Купричу М.А. были вручены копии протоколов.

Выслушав свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила № 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Куприч М.А. 29.05.2024 в 02 час. 27 мин. по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, 4, управляя транспортным средством – автомобилем марки Ауди А4, государственный регистрационный знак Н569РС126, принадлежащему Рожкову Павлу Романовичу, с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Куприча М.А. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №251837 от 29.05.2024, карточкой операций с в/у, параметрами поиска, карточкой учета т/с, справкой от 29.05.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №063818 от 29.05.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №019218 от 29.05.2024, протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №075928 от 29.05.2024, объяснениями Куприча М.А. от 29.05.2024, рапортом от 29.05.2024, видеозаписью события вмененного правонарушения – видеофайл PRHH8019, исследованной в судебном заседании, показаниями сотрудников ДПС, данными в судебном заседании.

Основаниями полагать, что Куприч М.А. 29.05.2024 в 02 час. 27 мин. по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, 4, управляя транспортным средством – автомобилем марки Ауди А4, государственный регистрационный знак Н569РС126, принадлежащему Рожкову Павлу Романовичу, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №251837 от 29.05.2024, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №063818 от 29.05.2024.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Куприча М.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №019218 от 29.05.2024, в котором Куприч М.А. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Купричу М.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Куприч М.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал, в протоколе об административном правонарушении указал о согласии с выявленным правонарушением.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Куприча М.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Куприча М.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №251837 от 29.05.2024, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №019218 от 29.05.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Куприча М.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Куприча М.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Куприча М.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Куприча М.А.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Куприча М.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Куприча Максима Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН 18810491241100005773.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова
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| --- | --- |
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