**Дело №05-0441/16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Яроша А.С., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ года в /изъято/ водитель Ярош А.С., будучи ранее привлеченным к административной ответственности по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7149ED868FFF04355CF95D31D96318CC4213107944787B9F0D025756B35B881B773CA82A1730B20BBAA38640EB7D7593D38A7EFE5D0Cx2BCQ) КоАП РФ (постановление № /изъято/ от /изъято/г.) управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по /изъято/, в нарушение требований дорожной разметки 1.3 Правил дорожного движения выехал на встречную полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ под управлением водителя /изъято/, двигающегося во встречном направлении, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Ярош А.С. вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что не оспаривает выезд на полосу встречного движения и вину в дорожно-транспортном происшествии. Однако умысла выезжать на полосу встречного движения у него не было, поскольку допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в результате заноса его автомобиля при объезде препятствия. При этом пояснил, что /изъято/ в /изъято/он управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, двигался по /изъято/. Проезжая часть на участке дороге в районе дома № /изъято/ имеет четырехстороннее движение, по две полосы в каждом направлении. Двигаясь по правой полосе дороги со скоростью /изъято/км/ч, во избежание наезда на препятствие - ливневку, он начал объезжать её с левой стороны, в результате чего его автомобиль занесло на мокрой дороге и он допустил выезд на полосу встречного движения, где столкнулся с автомобилем «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак /изъято/ под управлением водителя /изъято/, двигающегося во встречном направлении.

В судебном заседании защитник Яроша А.С. - /изъято/, действующий на основании доверенности, просил переквалифицировать действия Яроша А.С. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку Ярош А.С. допустил выезд на полосу для встречного движения при объезде препятствия. Также указал, что не оспаривают повторность выезда на полосу встречного движения, однако просит учесть, что при привлечении Яроша А.С. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ его действия неверно были квалифицированы, поскольку выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был связан с поворотом налево. При этом также указал, что постановление № /изъято/ от /изъято/ г. обжаловано не было, штраф оплачен /изъято/г.

В судебном заседании потерпевшая Хачатурян И.М. пояснила, что /изъято/ в /изъято/она управляла транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, двигалась по /изъято/, где в районе дома № /изъято/ с её автомобилем совершил столкновение автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, под управлением Яроша А.С., который выехал на полосу встречного движения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Яроша А.С., его защитника Налапко К.П., потерпевшую /изъято/, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о виновности Яроша А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

[Частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA694F213DF15C579B38A805AB3E9049B0ACFC0FDDAB8D841A9B2C8788F707AB8F71D4FA9bER) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA59DF813DF15C579B38A805AB3E9049B09CDC5F8D0E98251ADFB9C74907064A7F5034F9F58AAbER) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA694F213DF15C579B38A805AB3E9049B0BC5C3FFDAB8D841A9B2C8788F707AB8F71D4FA9bER).

В соответствии с [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA694F213DF15C579B38A805AB3E9049B0BC5C6F1DAB8D841A9B2C8788F707AB8F71D4FA9bER) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 названной статьи](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA694F213DF15C579B38A805AB3E9049B0ACFC0FDDAB8D841A9B2C8788F707AB8F71D4FA9bER), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](consultantplus://offline/ref=C0F62020496CD74234AFC9F46B7DFEF6457692976C6EFAC8E109C502087125C5D1B3B52AC50D6BF369778A82C39D91E1FA6ADC5DAB9019R1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=C0F62020496CD74234AFC9F46B7DFEF6457692976C6EFAC8E109C502087125C5D1B3B52AC50D69F369778A82C39D91E1FA6ADC5DAB9019R1L) названного Кодекса.

[Статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=C0F62020496CD74234AFC9F46B7DFEF6457692976C6EFAC8E109C502087125C5D1B3B52AC50D69F369778A82C39D91E1FA6ADC5DAB9019R1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно [пункту 1.3](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA59DF813DF15C579B38A805AB3E9049B09CDC5F8D7E88251ADFB9C74907064A7F5034F9F58AAbER) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=D1459C74BF16D7F589FDC70FEC8D59B8510B7FA59DF813DF15C579B38A805AB3E9049B09CDC5F8D0E98251ADFB9C74907064A7F5034F9F58AAbER), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения линия горизонтальной разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

[Правила](consultantplus://offline/ref=E0E097818E1130B7A694BBAFBED1D17027BD881917C1E420954CF5DCC54478C3133D4C8C2A7EDF248ACB5F669AF4B854F5E6BCE87EE67DBDoFXAR) дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение.

Лица, нарушившие [Правила](consultantplus://offline/ref=560A01B0C80B2B4FA4A1221C387C5F4B164D657828D7795773885E972C38D4DE7F7A2FA2D3B29443343713B78D656A13C8EAB5FD56B3DC2E6ER8P), несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](consultantplus://offline/ref=560A01B0C80B2B4FA4A1221C387C5F4B164D657828D7795773885E972C38D4DE7F7A2FA2D3B29444393713B78D656A13C8EAB5FD56B3DC2E6ER8P) Правил дорожного движения).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как следует из карточки правонарушения, Ярош А.С. постановлением № /изъято/ от /изъято/ г. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированного техническими средствами, работающими в автоматическом режиме с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Данное постановление вступило в законную силу (л.д. 5).

Согласно приобщенной к материалам дела квитанции, штраф оплачен /изъято/ г. в размере /изъято/.

При рассмотрении дела установлено, что /изъято/ в /изъято/ водитель Ярош А.С., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по /изъято/, в нарушение требований дорожной разметки 1.3 Правил дорожного движения выехал на встречную полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ под управлением водителя /изъято/, двигающегося во встречном направлении.

Поскольку Ярош А.С. ранее, а именно /изъято/ г. привлекался к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу, штраф по постановлению оплачен /изъято/ г., следовательно, годичный срок окончания исполнения данного постановления на момент совершения правонарушения не истек, т.е. он является лицом, повторно совершившим аналогичное административное правонарушение, в связи с чем в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Яроша А.С. в совершении административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=003F99A1998A4E6C1A2E21C69CF7645F7D99049D65B2C90CE6EC1EED03306566DE5E9C5FB3B918EAr8r8L) КоАП РФ, содержащим обстоятельства совершения правонарушения и собственноручное объяснение Яроша А.С. Изменения, внесенные в протокол об административном правонарушении внесены в присутствии Яроша А.С., он с ними ознакомлен, что подтверждается соответствующими его подписями в протоколе, его показаниями, полученными в ходе судебного разбирательства (л.д. 1);

- выпиской из ФБД «ФИС-ГИБДД-М» (л.д. 3-4);

- карточкой правонарушения (л.д.5);

- рапортом ст. инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.6);

- копией приложения к протоколу № /изъято/ от /изъято/г. (л.д.8);

- письменными объяснениями Яроша А.С. от /изъято/г. (л.д.9);

- письменными объяснениями потерпевшей /изъято/ от /изъято/г. (л.д.10);

- схемой места совершения административного правонарушения от /изъято/года (л.д.11);

- фотоматериалами (л.д.19-26);

- квитанцией от /изъято/ г. об оплате штрафа по постановлению /изъято/ от /изъято/г.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд находит их допустимыми и относимыми, достаточными в своей совокупности и приходит к выводу о том, что вина Яроша А.С. в совершенном им административном правонарушении установлена и доказана в полном объеме, а его действия следует квалифицировать по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершенный повторно.

Довод защитника /изъято/ о том, что действия Яроша А.С. надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку он объезжал препятствие, подлежит отклонению, поскольку исходя из содержаний частей 3 и 5 ст. 12.15 КоАП РФ разграничение предусмотренных ими составов административных правонарушений производится в зависимости от наличия или отсутствия факта объезда препятствия при выезде в нарушение ПДД РФ на полосу встречного движения.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ препятствием является неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе. Не является препятствием затор или транспортное средство, остановившееся на этой полосе движения в соответствии с требованиями указанных Правил.

Таким образом, ливневка, расположенная на дороге не является препятствием в смысле, придаваемом этому понятию в п. 1.2 ПДД РФ, препятствующим продолжить движение в своей полосе без нарушения Правил дорожного движения, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для переквалификации действий Яроша А.С. на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

При этом суд также учитывает, что материалами дела указание Яроша А.С. о том, что он объезжал препятствие в виде ливневки не подтверждено, на исследованных фотоматериалах, наличие какого-либо препятствия на проезжей части дороги не усматривается, в письменных объяснениях Яроша А.С. от /изъято/ г. об этом также не указано. На вопрос суда Ярош А.С. пояснил, что давая объяснения сотруднику ГИБДД при составлении протокола он не знал, что это надо указывать.

Суд отклоняет также доводы Яроша А.С. о том, что выезд на встречную полосу был неумышленным, а вследствие того, что при объезде препятствия его машину занесло на мокрой дороге, поскольку в силу ст. 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Ссылка защитника на то, что при привлечении Яроша А.С. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ его действия неверно были квалифицированы, не влияет в данном случае на квалификацию содеянного Ярошем А.С. по настоящему делу, поскольку постановление от /изъято/ г., которым Ярош А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу, Ярошем А.С. не обжаловалось.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Яроша А.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Яроша А.С., и, исходя из санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, принимая во внимание, что в данном случае административное правонарушение выявлено и зафиксировано сотрудником ГИБДД, а не работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото-и киносъемки, видеозаписи, что исключает возможность назначения наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Яроша А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления сроком на 1 (один) год.

Разъяснить Ярошу А.С., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль