Дело № 05-0476/16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Королёва Д.А., потерпевшего - /данные изъяты/,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Королёва Д.А., /данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, паспорт: /данные изъяты/, трудоустроенного /данные изъяты/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ в /данные изъяты/ водитель Королёв Д.А., управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, принадлежащим на праве собственности /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, став участником ДТП в нарушение п.2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Королёв Д.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что /данные изъяты/ в /данные изъяты/ двигаясь по /данные изъяты/ на автомобиле /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, увидел, что следовавший впереди него в попутном с ним направлении автомобиль /данные изъяты/ резко остановился, после чего он также резко затормозил. Из впереди остановившегося автомобиля вышел водитель и стал возмущаться, однако, он не понял, почему водитель возмущался, из машины не выходил. Спустя 3-4 минуты, когда водитель /данные изъяты/ начал звонить по телефону, он вышел из машины, осмотрел свой автомобиль и автомобиль /данные изъяты/, на котором отсутствовали какие-либо механические повреждения, после чего сел в машину и уехал. Также указал, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у него не было, так как он не знал, что совершил дорожно-транспортное происшествие, поскольку удара с автомобилем потерпевшего он не услышал и не почувствовал, также отсутствовали повреждения на его транспортном средстве и на транспортном средстве потерпевшего. Просит назначать ему наказание не связанное с лишением права управления транспортными средствами, просит назначить наказание в виде ареста, поскольку транспортное средство является единственным источником дохода его семьи.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебном заседании пояснил, что /данные изъяты/ около /данные изъяты/, двигался по /данные изъяты/ в сторону площади /данные изъяты/, движение было затруднено, остановился плавно перед остановившимся автомобилем, в этот момент услышал и почувствовал удар в заднюю часть автомобиля от автомобиля /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/. Он (/данные изъяты/вышел из своего автомобиля и увидел на нем повреждения: на заднем бампере имелись лако-красочные повреждения, помят государственный регистрационный знак, а также разбиты номерная рамка и камера заднего вида, и стал эмоционально возмущаться, при этом водитель автомобиля /данные изъяты/из машины не выходил. После чего он вызвал аварийного комиссара, полез в машину за документами, а когда вылез из машины, виновник ДТП уехал, после чего он вызвал сотрудников ГИБДД.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Королева Д.А., потерпевшего /данные изъяты/, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Понятие «дорожно-транспортное происшествие» представляет собой применительно к п. 1.2 ПДД РФ, событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в статье 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Королёв Д.А. в силу п.1.3 ПДД РФ обязана знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 2.6.1 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Разъясняя данные законоположения, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечено, что к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как установлено при рассмотрении дела, /данные изъяты/ в /данные изъяты/ водитель Королёв Д.А., управляя транспортным средством «/данные изъяты/», государственный регистрационный знак /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, двигаясь передним ходом, совершил столкновение с впереди остановившимся автомобилем /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, под управлением водителя /данные изъяты/, после чего в нарушение п.2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются, протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. (л.д. 1), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д.3) карточкой операции с ВУ (л.д. 4), карточкой учета транспортного средства (л.д. 5), копией постановления /данные изъяты/ от /данные изъяты/года (л.д.6), копией приложения к постановлению /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д.7), схемой места дорожно-транспортного происшествия от /данные изъяты/ г. (л.д. 8); письменными объяснениями /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. (л.д. 9); письменными объяснениями Королёва Д.А. от /данные изъяты/г. (10); фотоматериалом (л.д.11), видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д.12).

У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего, поскольку они являются последовательными и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Королёва Д.А. у потерпевшего не установлено.

Вышеуказанные доказательства являются надлежащими и допустимыми доказательствами, согласуются между собой и в совокупности подтверждают вину Королёва Д.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении.

Доводы Королева Д.А. о том, что у него не было умысла на оставление места ДТП, поскольку он не услышал и не почувствовал удара с автомобилем потерпевшего, также осмотрев свой автомобиль и автомобиль потерпевшего и, не увидев повреждений решил, что ДТП не было, опровергаются совокупностью собранных по делу и перечисленных выше доказательств, в том числе, последовательными показаниями потерпевшего /данные изъяты/, из которых следует, что остановившись перед остановившимся автомобилем, он услышал и почувствовал удар в заднюю часть автомобиля от автомобиля /данные изъяты/, что было зафиксировано с помощью видеорегистратора, после чего он вышел из своего автомобиля, увидев на нем повреждения, стал возмущаться, однако водитель из своего автомобиля не выходил.

Не доверять показаниям потерпевшего оснований не имеется, поскольку он перед дачей показаний был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Королевым Д.А. не был знаком, оснований для оговора у него не имеется.

Наличие повреждений на транспортном средстве потерпевшего: повреждение лако-красочное покрытия заднего бампера, помят государственный регистрационный знак, разбиты номерная рамка и камера заднего вида в рассматриваемом ДТП, а также их характер, механизм, конфигурация и месторасположение позволяют сделать вывод о том, что взаимодействие транспортных средств было значительным, и при соблюдении Правил дорожного движения и должном внимании водитель Королёв Д.А., как участник дорожного движения, не мог не заметить и не почувствовать столкновения с другим автомобилем.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Королёв Д.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Королёва Д.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Королёву Д.А. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, принесение потерпевшему извинений, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Королёв Д.А. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Королёва Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Место отбывания наказания Королёва Д.А.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Королёва Д.А.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль