**Дело №05-0488/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 сентября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

начальника управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым Тарасова М.Б., /данные изъяты/ г. рождения, паспорт серии /данные изъяты/ номер /данные изъяты/, выданный /данные изъяты/ проживающего по адресу: г/данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от /данные изъяты/, Тарасов М.Б., являясь начальником управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым, расположенного по адресу: /данные изъяты/, допустил нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от /данные изъяты/ правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Так, в ходе проверки прокуратурой Республики Крым соблюдения требований законодательства установлено, что /данные изъяты/ г. на электронную почту Комитета по противодействию коррупции Республики Крым поступило обращение /данные изъяты/ (вх. № /данные изъяты/), которое зарегистрировано /данные изъяты/ г. Рассмотрение указанного обращения поручено заместителю председателя Комитета /данные изъяты/, который поручил организовать проверку и подготовить ответ заявителю начальнику управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым Тарасову М.Б.. Комитетом /данные изъяты/ г. под № /данные изъяты/ копия обращения /данные изъяты/ (вх. № /данные изъяты/ ) направлена для рассмотрения в пределах компетенции в Министерство здравоохранения Республики Крым, при этом в нарушение ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) заявитель о переадресации не уведомлен. Кроме того, в нарушение требований ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ на поступившее в электронной форме обращение /данные изъяты/ Комитетом дан ответ /данные изъяты/г. в письменной форме по почтовому адресу. На портале Правительства Республики Крым ответ /данные изъяты/размещен – /данные изъяты/г., то есть с нарушением установленного ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ срока. Также письменный ответ /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г. не содержит ответов по существу поставленных в обращении вопросов.

В судебном заседании Тарасов М.Б. вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, пояснил суду, что заявителю своевременно, в установленный законом срок, дан ответ посредством почтовой связи, нарушений Федерального закона «О порядке обращения граждан Российской Федерации» допущено не было. Кроме того, он не является субъектом вменяемого ему правонарушения, поскольку не наделен организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, в связи с чем, дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что настаивает о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности.

Представитель прокуратуры Республики Крым в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки не известны, от начальника отдела прокуратуры Республики Крым /данные изъяты/ поступило ходатайство о признании Тарасова М.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Мировой судья, руководствуясь ст.ст. 25.2, 25.11 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Допрошенный в качестве свидетеля /данные изъяты/ в судебном заседании пояснил, что является консультантом отдела обеспечения деятельности управления правовой и организационно-кадровой работы Комитета по противодействию коррупции Республики Крым. В его обязанности входит регистрация обращений и отправка ответов на них. /данные изъяты/ через портал Правительства Республики Крым поступило обращение /данные изъяты/, которое было им зарегистрировано в установленный срок – /данные изъяты/г. и передано председателю Комитета. Рассматривал данное обращение и готовил на него ответ /данные изъяты/, который передал ему ответ для отправки /данные изъяты/. Данный ответ он отправил заявителю в установленный срок почтой по адресу места проживания, указанному в ответе непосредственно исполнителем. Когда исполнитель /данные изъяты/ принес материалы для сдачи в архив, тогда он увидел, что обращение поступило через интернет-приемную портала Правительства Республики Крым, поэтому он сразу разместил ответ заявителю на портале Правительства Республики Крым.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Тарасова М.Б., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 5.59 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Конституцией Российской Федерации, закреплено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления [(статья 33)](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA827982FEE194F376F3449851941E809B0E807FAB7A10CD4C9D79AEAE82AD6365AAD3AEAD44803WCdAQ).

Права и обязанности участников отношений, связанных с реализацией гражданами конституционного права на обращение, базовые гарантии, порядок рассмотрения обращений граждан определены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0B442AFBAA107CDC28AD5ACBD25WDd7Q) от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ).

Согласно [пункту 1 статьи 4](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B4AB5A8286D6C6AFB439D7365AAF33F6WDd6Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 5](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A4058793C79EA3BC2EC93F4DB331F4D4W4d8Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в [статье 11](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A00ED3C482C0FAEC63823245A42DF4DF5603CA0BW6d1Q) названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению ([часть 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A00ED3C68AC0FAEC63823245A42DF4DF5603CA0BW6d1Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ).

В силу [части 4 статьи 10](consultantplus://offline/ref=51ABC70BB3EC401111762DFD28BB8D1A37530CB512BF7D08CD6E33C9AF8AE23DF06F331B873A21BFFC998F6184B0254A930F78FEdDj8Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме. Кроме того, на поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу обращение, содержащее предложение, заявление или жалобу, которые затрагивают интересы неопределенного круга лиц, в частности на обращение, в котором обжалуется судебное решение, вынесенное в отношении неопределенного круга лиц, ответ, в том числе с разъяснением порядка обжалования судебного решения, может быть размещен с соблюдением требований [части 2 статьи 6](consultantplus://offline/ref=1BEB44197979C0F565C19C97EBAEA1C90DDE62D6B563BE5CAACAB2EED5F7F25073162E77D83C6C9A31BD93F46472495739FA658B5D93AEB2BEn4Q) настоящего Федерального закона на официальном сайте данных государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A1058793C79EA3BC2EC93F4DB331F4D4W4d8Q), [2 статьи 12](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A00ED3C582C0FAEC63823245A42DF4DF5603CA0BW6d1Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в [части 1.1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A2058793C79EA3BC2EC93F4DB331F4D4W4d8Q). Этот срок может быть продлен при условиях, названных в [части 2 этой статьи](consultantplus://offline/ref=7B41D476223F283123F91C4E8D5D3CA826912CE31019606D651C8B1C49B841A0A642F7B6A00ED3C582C0FAEC63823245A42DF4DF5603CA0BW6d1Q).

По смыслу приведенных нормативных положений, обращение гражданина с целью получения информации от государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц подлежит обязательному рассмотрению, а ответ на него направляется по адресу, указанному в обращении.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, /данные изъяты/ г. в Комитет по противодействию коррупции Республики Крым через интернет-приемную портала Правительства Республики Крым в форме электронного документа поступило обращение /данные изъяты/ по вопросу несоблюдения в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Керченский психоневрологический диспансер» законодательства Российской Федерации и Республики Крым о противодействии коррупции. В данном обращении /данные изъяты/ просит обратить внимание (организовать проверки).

В обращении заявителя указан адрес его регистрации, адрес места жительства и электронная почта. При этом, в своем обращении заявитель не конкретизирует какой адрес нужно использовать при отправлении ответа на обращение.

/данные изъяты/ г. обращение было зарегистрировано в установленном порядке под входящим регистрационным номером № /данные изъяты/.

Согласно резолюции к обращению /данные изъяты/, рассмотрение обращения /данные изъяты/ председателем Комитета по противодействию коррупции Республики Крым поручено заместителю председателя Комитета по противодействию коррупции Республики Крым /данные изъяты/, который в свою очередь поручил его рассмотрение начальнику Управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым Тарасову М.Б.

Далее начальник Управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым Тарасов М.Б. предал обращение /данные изъяты/ для рассмотрения и подготовки ответа главному консультанту 2 отдела Управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым – /данные изъяты/

/данные изъяты/ г. /данные изъяты/ подготовлен /данные изъяты/ ответ за исх. № /данные изъяты/ в письменной форме, который за подписью председателя Комитета по противодействию коррупции Республики Крым направлен по адресу его проживания, указанному в обращении.

Направление /данные изъяты/ /данные изъяты/ г. ответа почтовым отправлением, подтверждается реестром на отправку корреспонденции за /данные изъяты/ г.

Таким образом, судом установлено, что /данные изъяты/ года, то есть в срок, установленный частью 1 статьи 12 ФЗ от 02.05.2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" Комитетом по противодействию коррупции Республики Крым заявителю дан ответ на обращение, согласно которого указано, что изучением сведений, содержащихся в обращении, а также открытой информации, содержащейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», Комитетом установлены признаки нарушений законодательства о противодействии коррупции, в связи с чем, Главой Республики Крым принято решение об осуществлении Комитетом внеплановых контрольных мероприятий в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации и Республики Крым о противодействии коррупции, о результатах которого заявитель будет дополнительно уведомлен.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что на письменное обращение /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., зарегистрированное /данные изъяты/ г., Комитетом в установленный тридцатидневный срок в соответствии с требованиями действующего законодательства дан письменный ответ по форме и содержанию соответствующий требованиям Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9349D6942BA4F7AE84EF929880E613FFB443C578B133A27E9D926E42DE2FB83B4D7B3096D18ABC22DBD1F76FE564X9P) от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Что касается доводов о ненадлежащем информировании заявителя о переадресации обращения Министру здравоохранения Республики Крым, следует отметить, что /данные изъяты/ г. копия обращения направлена министру здравоохранения Республики Крым на основании ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ только в части рассмотрения вопросов, относящихся к компетенции Министерства здравоохранения Республики Крым. По вопросам, относящимся к компетенции Комитета по противодействию коррупции Республики Крым обращение /данные изъяты/ было рассмотрено, и ему был дан ответ.

В соответствии с [частью 4 статьи 8](consultantplus://offline/ref=C1D5CC8FABE4A078856F4F963DB5272E570B191F86E850128FD6EE2B04C206EB9F90630837532172D9E5E53EE4200D2642D7AAA0905F0096ZD74P) Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

При этом, из материалов дела следует, что копия обращения /данные изъяты/ направлена в указанный выше орган в установленный срок, установленный ч. [4 статьи 8](consultantplus://offline/ref=973E7AB06FEADF8E0BF7189BD38B6141052CDB0E6772036D507081A1916B060AAA1EAFED022688ADD84EF0B3E19635F0FB87E5EC39554ECCo7O0Q) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, обязанность уведомления заявителя о направлении обращения на основании ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ только в части рассмотрения вопросов, ничем не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия достаточных данных, бесспорно свидетельствующих о нарушении должностными лицами Комитета по противодействию коррупции Республики Крым требований Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" при рассмотрении обращения 02.05.2006, суд приходит к выводу, что событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, отсутствует.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения влечет прекращение дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – начальника управления антикоррупционных проверок Комитета по противодействию коррупции Республики Крым Тарасова М.Б. - прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль