**Дело № 05-0493/16/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 сентября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь дело об административном правонарушении в отношении:

Сорочинского Максима Николаевича, «данные изъяты»,

по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Сорочинский М.Н., «данные изъяты» года в «данные изъяты» минут, на «данные изъяты», управлял транспортным средством «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «данные изъяты», оборудованным с применением материала, затрудняющего его идентификацию (залеплен грязью), чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Сорочинский М.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление, в котором указывает, что вину признает, в содеянном раскаивается, просит не назначать наказание в виде лишения права управления, в связи с тем, что использование транспортного средства необходимо ему для перевозки малолетнего ребенка. Также просил учесть, что данное правонарушение совершено им впервые, к имеющимся в материалах дела сведениям об административных правонарушениях, совершенных на автомобиле Додж Калибер и зафиксированных в автоматическом режиме специальными техническими средствами, он не имеет никакого отношения, так как данное транспортное средство сдаётся в аренду. Просит назначить наказание в виде административного штрафа.

В судебном заседании защитник Сорочинского М.Н. - «данные изъяты» пояснила, что Сорочинский МН. с предыдущими действиями защитника «данные изъяты» не согласен, Сорочинский М.Н. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ признает в полном объеме, действительно на государственный регистрационный знак был нанесен материал с целью затруднения его идентификации, однако, с учетом наличия обстоятельств смягчающих ответственность, таких как признание вины, привлечение Сорочинского М.Н. впервые к административной ответственности за аналогичное правонарушение, отсутствия обстоятельств отягчающих ответственность Сорочинского М.Н., просила ограничиться наказанием в виде административного штрафа.

В судебное заседание вызывалась свидетель «данные изъяты», о вызове и допросе которого ходатайствовал защитник «данные изъяты», однако данный свидетель в суд не явился, согласно заявлению Сорочинского М.Н., обеспечить явку данного свидетеля не может, поскольку «данные изъяты» находится на длительном больничном.

В судебное заседание также вызывались по инициативе суда для допроса в качестве свидетелей инспектора ДПС «данные изъяты» и «данные изъяты», которые в судебное заседание не явились, согласно сведениям из ГИБДД МВД по Республике Крым, обеспечить явку данных сотрудников полиции не представляется возможным в связи с тем, что инспектор ДПС «данные изъяты» находится в очередном отпуске с выездом за пределы Республики Крым, инспектор ДПС «данные изъяты» находится на больничном.

Принимая во внимание мнение защитника «данные изъяты», полагавшей возможным рассмотреть дело в отсутствие данных свидетелей, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее - Основные положения), определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В силу пункта 7.15 Приложения к Основным положениям запрещается эксплуатация транспортных средств в случае, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Согласно абз. 4 п. Ж.5 Приложения Ж к «ГОСТ Р 50577-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», утвержденного приказом Росстандарта от 04.09.2018 № 555-ст, не допускается закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

В силу [ч. 2 ст. 12.2.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ состав административного правонарушения образует - управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Анализ данной правовой нормы права позволяет сделать вывод, что субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 2 ст. 12.2.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ может быть любой водитель, управляющий механическим транспортным с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение).

Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что «данные изъяты», на «данные изъяты», Сорочинский М.Н. управлял транспортным средством Порше Кайен, с государственным регистрационным знаком Е101ММ82, оборудованным с применением материала, препятствующего его идентификации, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Как следует из представленных фотоматериалов и видеозаписи, приобщенной в ходе рассмотрения дела, цифровое «82» обозначение переднего и заднего регистрационного знака установленного на автомобиле марки «данные изъяты» под управлением Сорочинского М.Н., частично залеплено веществом, похожим на грязь, что затрудняет его идентификацию, в то время как сам автомобиль внешних следов грязи не имеет. Данные изменения являются внешне видимыми и очевидными.

Указанными действиями Сорочинский М.Н. нарушил требования [п. 2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C6513929A6593C8C89566C5A0A74FF349B113693A53FC3DBE97DE9BC833276AE4ED05F1BTBP2N) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ.

Факт совершения Сорочинским М.Н. административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают: протоколом 82 АП № 041417 об административном правонарушении от 28.06.2019 г. (л.д. 1); карточкой операции с ВУ (л.д. 3); фотоматериалами (л.д. 10-12, 74-90); сведениями из ФГБУ Крымское УГМС» о погодных условиях (л.д. 61-63); видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д. 91).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Сорочинского М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сорочинского М.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Согласно [ч. 2 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730815347B0B6C294080D15B45620B339E92E2A4656CK9x8M) КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании [ч. 1 ст. 3.8](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730F1C377C033D735084980E4E7C0D248099FCA7K6xCM) КоАП РФ лишение физического лица, совершившего административное правонарушении, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730C123772033D735084980E4E7C0D248099FCA7K6xCM) КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются признание Сорочинским М.Н. вины в инкриминируемом административном правонарушении, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Сорочинского М.Н., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного лицом правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, а также учитывает наличие на иждивении малолетнего ребенка и приходит к выводу о возможности назначения Сорочинскому М.Н. наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст.12.2, ст.ст. 29.9 - 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сорочинского Максима Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа – получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); Банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации; л/с 04751А92590; БИК – 043510001; расчетный счет – 40101810335100010001; ИНН – 9102003230; КПП – 910201001; ОКТМО – 35701000; КБК – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН – 18810491196000010319; вид платежа – административный штраф; протокол 82 АП № 041417 от 28.06.2019 г., постановление №05-0493/16/2019 г. от 23.09.2019 г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Чепиль О.А.