**Дело №05-0501/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 июля 2018 года г.Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

директора Общества с ограниченной ответственностью «ТЭС-АВТО» - Бейма Эдуарда Геннадиевича, «данные изъяты»,

по ч.1 ст.15.6 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из протокола № 3046 об административном правонарушении от 19.07.2018г., Бейм Э.Г., являясь директором ООО «ТЭС-АВТО», расположенного по адресу: «данные изъяты», нарушив требования п.2 ст.386 Налогового Кодекса РФ, не представил в ИФНС России по г. Симферополю, в установленный законодательством о налогах и сборах срок, налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за полугодие 2017г.

Бейм Э.Г. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, от защитника «данные изъяты» поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, к которому также приобщила к материалам дела копию приказа о приеме на работу главного бухгалтера, копию трудовой книжки, копию должностной инструкции главного бухгалтера.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 15.6](consultantplus://offline/ref=7999B4C80F3CB4F0D4578539F6B1CD9FB79956CCB2F741972A1097A52C10A9C9E163A6CA4293aFRCS) КоАП РФ наступает за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=D7025CCEB8E2FD2D7346EF19885E76D43FC19B8FEB61E35E7348CE46148B9678886879188FC2SBS) настоящей статьи

В соответствии с п.2 ст.386 части II Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики представляют налоговые расчеты по авансовым платежам по налогу на имущество организаций, не позднее 30 календарных дней с даты окончания соответствующего отчетного периода.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона Республики Крым от 19.11.2014 № 7-ЗРК/2014 «О налоге на имущество организаций» отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Налоговый расчет сумм по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за полугодие 2017г. подан в Межрайонную ИФНС России № 4 по Республике Крым ООО «ТЭС-АВТО» - 20.06.2018 года, предельный срок предоставления - 31.07.2017г., т.е. документ был предоставлен после предельного срока предоставления расчета.

Таким образом, Бейму Э.Г. вменяется как должностному лицу совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ: непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются граждане и должностные лица (главный бухгалтер (бухгалтер) организации, а при их отсутствии в штате - руководитель, если обязанность по представлению сведений в налоговые органы не возложена на иных работников, которым поручены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в организации (финансового директора, налогового менеджера, налогового контролера и т.п.).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF7887Ef9l2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78971f9lEL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01fFlAL) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в [части 1 статьи 30.7](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80F7309732D021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF7827Ef9lAL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [статье 24.5](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78870f9lBL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, перечисленных в данной [норме](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78870f9lBL), производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Как установлено судом, в соответствии с приказом ООО «ТЭС-АВТО» о приеме на работу № 1/п от 07.03.2017 г. «данные изъяты» принята на работу в ООО «ТЭС-АВТО» на должность главного бухгалтера. Согласно должностной инструкции главного бухгалтера ООО «ТЭС-АВТО», в обя занности главного бухгалтера входит формирование в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете учетной политики исходя из структуры и особенностей деятельности организации, необходимости обеспечения его финансовой устойчивости; организация бухгалтерского учета и отчетности в организации и в её подразделениях; обеспечение составления бухгалтерской и статистической отчетности, представление их в установленном порядке в соответствующие органы; главный бухгалтер несет ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией. С должностной инструкцией главный бухгалтер «данные изъяты» ознакомлена, что удостоверено ее подписью.

Таким образом, на момент совершения административного правонарушения именно на данное должностное лицо была возложена обязанность по предоставлению, в том числе, налоговой отчетности.

На основании установленного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии вины директора ООО «ТЭС-АВТО» в непредставлении в установленный законодательством о налогах и сборах срок, налоговый расчет по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за полугодие 2017г.

Отсутствие вины влечет отсутствие состава административного правонарушения, что отнесено [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=D7110F28C61DC83F9682925AB19E5044CE2BCCC0A10602FC757987AEA3122616EC00B7B09C3Cu4gDQ) КоАП РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, учитывая все вышеизложенные обстоятельства, мировой судья считает необходимым прекратить дело об административном правонарушении за отсутствием в действиях Бейма Э.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 15.6, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «ТЭС-АВТО» - Бейма Эдуарда Геннадиевича - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль