**Дело №05-0506/16/2020**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 октября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Ганжа Ф.А. оглы, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении, /изъято/ в /изъято/ на /изъято/, водитель Ганжа Ф.А. оглы управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение пунктов 1.3, 9.1 (1) ПДД РФ, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив данное правонарушение повторно в течении одного года, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Ганжа Ф.А. оглы факт совершения обгона транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения транспортных средств /изъято/ г. полностью признал. Однако считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку /изъято/ г. он действительно был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Данное правонарушение было зафиксировано с помощью специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, поэтому протокол был составлен на него как на собственника транспортного средства, однако /изъято/ г. управлял транспортным средством не он. Постановление от /изъято/г. о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не обжаловано, штраф оплачен. Считает, что в данном случае отсутствует повторность совершения правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля /изъято/показал, что работает водителем вместе с Ганжа Ф.А. оглы у ИП /изъято/. /изъято/г. он находился за рулем транспортного средства - автобуса марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, что подтверждается путевым листом. Правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ было совершено им. За что был назначен штраф в /изъято/ рублей. Данный штраф был оплачен Ганжа Ф.А. оглы, на денежные средства, которые он ему передал для оплаты штрафа.

Выслушав Ганжа Ф.А. оглы, допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно пункту 1.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

Судом установлено, что водитель Ганжа Ф.А. оглы, управляя /изъято/ в /изъято/ на /изъято/ транспортным средством автобусом /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение пунктов 1.3, 9.1 (1) Правил дорожного движения при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек дорожную разметку 1.3 Приложения 2 к ПДД РФ, в связи с чем в его действиях имеются признаки правонарушения предусмотренные ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении в отношении Ганжа Ф.А. оглы составлен по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, исходя из базы данных «ФИС ГИБДД», согласно сведениям которой, Ганжа Ф.А. оглы ранее, /изъято/ г. совершил административное правонарушение, за которое ему постановлением от /изъято/ г. было назначено наказание в виде штрафа в размере /изъято/ рублей.

При рассмотрении дела также установлено, что постановление от /изъято/ г. по делу об административном правонарушении было вынесено Центром автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения (ЦАФАП) ГИБДД УМВД России по Республике Крым, на основании фотоматериалов, полученных с применением работающей в автоматическом режиме специального технического средства, согласно которого /изъято/ г в /изъято/ по адресу: /изъято/, водитель управляя транспортным средством марки /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение требований п. 1.3, п. 9.1.1 ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в связи с чем собственнику указанного транспортного средства Ганжа Ф.А. оглы назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/. Данное постановление Ганжа Ф.А. оглы не обжаловал, и оно вступило в законную силу /изъято/г. Штраф, назначенный постановлением от /изъято/г, согласно имеющимся в материалах дела, оплачен в полном объеме.

Однако из показаний лица привлекаемого к административной ответственности Ганжа Ф.А. оглы, свидетеля /изъято/, а также предоставленных документов: копий путевых листов, копии договора аренды автобуса № /изъято/ от /изъято/г., следует, что правонарушение /изъято/г. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершил /изъято/, работающий водителем у ИП /изъято/и осуществлявшего перевозку пассажиров на автобусе принадлежащем Ганжа Ф.А. оглы.

Следовательно, в действиях Ганжа Ф.А. оглы отсутствует повторность совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что вина Ганжа Ф.А. оглы в совершении правонарушения предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ не доказана.

Вместе с тем, в действиях Ганжа Ф.А. оглы судом усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Вина Ганжа Ф.А. оглы в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, а именно: протоколом /изъято/об административном правонарушении от /изъято/г., составленным в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, сведениями из БД «ФИС ГИБДД», карточкой операции с ВУ, карточкой учета транспортного средства, схемой места совершения административного правонарушения от /изъято/г. с обозначением направления движения транспортных из которых усматривается, что водитель транспортного средства /изъято/, г.р.з. /изъято/, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек дорожную разметку 1.3 Приложения 2 к ПДД РФ;

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Ганжа Ф.А. оглы в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательств, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным переквалифицировать действия Ганжа Ф.А. оглы с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку данные правонарушения имеют единый родовой объект посягательства, и переквалификация не ухудшает положение водителя Ганжа Ф.А. оглы.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Ганжа Ф.А. оглы при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить Ганжа Ф.А. оглы административное наказание в виде штрафа, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ганжа Ф.А. оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа – получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; расчетный счет – 40101810335100010001; ИНН – 9102003230; КПП – 910201001; ОКТМО – 3570100; КБК – 188 1 16 01123 01 0001 140; УИН – 18810491201100008938; вид платежа – административный штраф; протокол /изъято/от /изъято/г., постановление №/изъято/ от /изъято/г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль