**Дело №05-0524/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 ноября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Сорочинского М.Н., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина Российской Федерации, паспорт: серия /изъято/номер /изъято/, работающего /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сорочинский М.Н., /изъято/ в /изъято/, находясь в помещении мировых судей городского округа Ялта, расположенного по адресу: /изъято/, на требование судебного пристава по ОУПДС, находящемуся на посту № /изъято/ отказался предоставить доверенность для участия в судебном заседании, пытался пройти в зал судебного заседания. На неоднократные законные требования судебного пристава по ОУПДС покинуть здание суда, стал отталкивать судебного пристава, чем нарушил установленные Правила пребывания граждан в здании (помещении) мировых судей судебных участков № № 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым от /изъято/ г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сорочинского М.Н. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

В судебном заседании Сорочинский М.Н. вину в совершении правонарушения не признал и показал, что /изъято/ г. около /изъято/ он прибыл в помещение мировых судей городского округа Ялта, расположенного по адресу: /изъято/ для участия в судебном заседании по уголовному делу, по которому он был допущен к участию в деле в качестве защитника /изъято/ по письменному ходатайству в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ. Находясь при входе на посту судебных приставов, он предъявил судебному приставу /изъято/ свой паспорт и служебное удостоверение, пояснив цель прибытия. Однако судебный пристав стал требовать у него доверенность, подтверждающую его полномочия. На что он разъяснил судебному приставу положения ч. 2 ст. 49 УПК РФ и что для представления интересов его подзащитного доверенность не требуется. Не смотря на это, судебный пристав продолжил требовать у него доверенность на его имя. После чего, /изъято/, который зашёл в помещение мировых судей городского округа Ялта вместе с ним, предъявил доверенность, в которой прописаны его полномочия на представление интересов /изъято/, в том числе по уголовным делам. Не смотря на представленную доверенность, судебный пристав сказал, что он всё равно не имеет право проходить в здание суда, так как у него нет полномочий. После этого он проследовал в здание суда, чтобы найти секретаря судебного заседания, пройдя пару метров, судебный пристав /изъято/ применил к нему физическую силу, схватив его за руки, и потребовал покинуть здание суда. Спустя некоторое время спустился секретарь судебного заседания и подтвердил, что он является участником судебного процесса, после этого судебный пристав пропустил его далее. Также указал, что /изъято/, допрошенная в качестве свидетеля по данному делу, не была очевидцем данных событий, как и другие свидетели по делу. Кроме того он был незаконно задержан, при этом протокол задержания был составлен по его просьбе, так как судебный пристав не разрешал ему уйти до составления протокола об административным правонарушении. По факту незаконных действий судебного пристава /изъято/ он обращался в полицию, однако о результатах рассмотрения его заявления ему не известно. Кроме того, обращает внимание, что при составлении протокола он заявлял ходатайство о предоставлении ему защитника, однако данная просьба была проигнорирована судебным приставом. Считает, что действия судебного пристава были незаконными, в связи с чем, он не должен был их выполнять.

Защитник Сорочинского М.Н. – Носов В.А. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Сорочинского М.Н. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, ссылаясь на то, что действия судебного пристава были незаконными, факт предъявления судебному приставу доверенности, подтверждающей полномочия Сорочинского М.Н. на участие в судебном процессе, как и факт проигнорирования её судебным приставом, подтвержден пояснениями самого Сорочинского М.Н., так и видеозаписью, представленной в материалы дела судебным приставом.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Ялте УФССП России по Республике Крым /изъято/ показал, что /изъято/ г. он нес службу на посту № 1 (при входе) в помещении мировых судей городского округа Ялта, расположенного по адресу: /изъято/. Около /изъято/ в помещение мировых судей прибыл гражданин Сорочинский М.Н., сообщил о цели своего прибытия и предъявил служебное удостоверение помощника депутата, на что ему было предложено предъявить доверенность, подтверждающую его полномочия на участие в судебном заседании. На данную просьбу Сорочинский М.Н. ответил, что согласно УПК РФ он имеет право представлять интересы своего подзащитного по устному ходатайству. Тогда им (судебным приставом /изъято/) было предложено стоявшему рядом /изъято/позвать секретаря судебного заседания для подтверждения данной информации, при этом он пояснил Сорочинскому М.Н., что руководствуется приказом от /изъято/ г. о мерах по предупреждению новой короновирусной инфекции. На что Сорочинский М.Н. стал агрессивно себя вести, громко возмущаться, угрожать ему увольнением, в связи с чем, он потребовал Сорочинского М.Н. покинуть помещение мировых судей. На что Сорочинский М.Н. отказался покинуть помещение мировых судей и самовольно проследовал на /изъято/. Он направился за Сорочинским М.Н., пытался его остановить, преграждая ему путь. Всё это время Сорочинский М.Н. громко разговаривал и пытался его оттолкнуть. В это время он преградил Сорочинскому М.Н. путь и вынес требование покинуть помещение мировых судей, несмотря на это, Сорочинский М.Н. пытался пройти далее. После чего он предупредил Сорочинского М.Н. о том, что к нему может быть применена физическая сила, но Сорочинский М.Н. не обращал на это внимания, оттолкнул его и попытался пройти далее, в связи с чем, он вынужден был применить к Сорочинскому М.Н. физическую силу, стал удерживать Сорочинского М.Н. за руки. В этот момент со второго этажа спустилась секретарь судебного заседания и подтвердила полномочия Сорочинского М.Н. на участие в судебном заседании, после чего он пропустил Сорочинского М.Н. на судебный участок, предупредив Сорочинского М.Н. о том, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. По окончании судебного заседания, спустя минут пять после инцидента, он начал составлять в отношении Сорочинского М.Н. протокол об административном правонарушении, который был составлен в присутствии Сорочинского М.Н., ему были разъяснены все права, предоставлена возможность дать письменные объяснения, после составления протокола вручена его копия. При этом, по требованию Сорочинского М.Н. им был составлен протокол задержания Сорочинского М.Н. для составления в отношении него протокола об административном правонарушении, составление которого по времени заняло около двух часов. Также показал, что Сорочинский М.Н. при составлении протокола об административным правонарушении потребовал предоставить ему защитника, на что ему был разъяснено, что участие защитника он должен обеспечивать самостоятельно. При этом, Сорочинский М.Н. не заявлял, что ему требуется время, чтобы найти защитника, не просил в связи с этим назначить другое время для составления протокола.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля - /изъято/, показала, что /изъято/ она находилась в помещении /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, где увидела как на посту судебных приставов (при входе) ранее неизвестный ей мужчина, как впоследствии выяснилось Сорочинский М.Н., предъявил судебному приставу служебное удостоверение, иных документов не предъявлял. На требование судебного пристава предъявить доверенность, Сорочинский М.Н. громко возмущался и угрожал судебному приставу увольнением, после чего забрав свое служебное удостоверение, прошел внутрь здания суда и стремительно направился по коридору первого этажа. Судебный пристав догнал Сорочинского М.Н., преградил ему путь и потребовал, чтобы Сорочинский М.Н. покинул здание суда, а также что за неподчинение законным требованиям судебного пристава, к нему может быть применена физическая сила. На что Сорочинский М.Н. оттолкнул судебного пристава и попытался дальше пройти по коридору суда. По данному факту у неё судебным приставом были отобраны письменные объяснения, которые она подтверждает в полном объеме.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля - /изъято/, показала, что точную дату и время не помнит, в /изъято/года в дневное время она находилась в коридоре на первом этаже помещения /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, когда она услышала крик и голос мужчины, который сказал: «Вы меня толкнули», обернувшись, она увидела приблизившихся к ней ранее неизвестного ей мужчину, как впоследствии выяснилось Сорочинского М.Н. и судебного пристава, который просил предоставить Сорочинского М.Н. доверенность, на что Сорочинский М.Н. отвечал, что у судебного пристава нет на это прав. При этом Сорочинский М.Н. был целенаправленно и агрессивно настроен. Затем спустилась девушка, показала судебному приставу какой-то документ, как она поняла, доверенность, после чего Сорочинский М.Н. был пропущен далее в помещение суда. При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Сорочинского М.Н. не присутствовала, но прочитав его, подписала в тот же день.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля - /изъято/, показал, что работает администратором аппарата /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/. Точную дату не помнит, в дневное время, он находился на своем рабочем месте, в кабинете, расположенном на первом этаже рядом с постом судебных приставов, когда он услышал шум в коридоре первого этажа, разговор на повышенных тонах, выражение возмущения. Спустя некоторое время он вышел из своего кабинета и увидел, как левее по коридору гражданин, как впоследствии выяснилось Сорочинский М.Н. и судебный пристав разговаривают уже в спокойной манере, никакой агрессии и применение физической силы он не видел, поскольку все уже успокоились. Об обстоятельствах совершенного правонарушения ему стало известно от судебного пристава. После чего судебным приставом в его присутствии был составлен в отношении Сорочинского М.Н. протокол об административном правонарушении. По данному факту у него судебным приставом были отобраны письменные объяснения, которые он подтверждает в полном объеме.

Лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сорочинским М.Н. было также заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля /изъято/., который находился в помещении /изъято/ и был очевидцем событий, имевших место /изъято/. Указанное ходатайство было судом удовлетворено. Впоследствии, данное ходатайство было отозвано Сорочинским М.Н. и его защитником.

Выслушав Сорочинского М.Н., защитника Носова В.А., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Сорочинский М.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ, а именно: неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила.

Частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В соответствии с абзацем 2 ст. 1 Федерального закона № 118 от 21.07.1997 г. «О судебных приставах» на судебных приставов возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями, которые закреплены в частности в статье 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Так, в силу части 1 статьи 11 указанного Федерального закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебный пристав по ОУПДС) обязан, в том числе, обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

В соответствии со статьей 14 данного Федерального закона законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (часть 1).

Невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (часть 4).

Общие правила поведения посетителей в здании (помещениях) суда определяются правилами, утвержденными приказом председателя соответствующего суда, обязательными для исполнения всеми гражданами, находящимися в здании (помещениях) суда.

В соответствии с п. 2.2 Правил пребывания граждан в здании (помещении) мировых судей судебных участков № 94,95,96,97,98,99,100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (далее – Правила), посетители допускаются в здание судебных участков после установления цели прибытия, проверки документов, удостоверяющих личность, прохождения осмотра с использованием средств технического контроля (при наличии ручной клади - проверки ее содержимого) и соответствующей регистрации в журнале учета посетителей.

Согласно п. 2.7 Правил, в здание судебных участков не допускаются лица, находящиеся в агрессивном состоянии.

Из пункта 3.2 Правил следует, что посетители судебных участков обязаны соблюдать установленный порядок деятельности судебных участков и нормы поведения гражданина в общественных местах; выполнять законные требования и распоряжения судей, работников аппарата судебных участков, судебных приставов по ОУПДС, обеспечивающих установленный порядок в здании и в служебных помещениях судебных участков; соблюдать тишину (громко не разговаривать, не спорить).

В соответствии с п. 4.3 Правил, в случае неисполнения посетителями судебных участков законных распоряжений судей и судебных приставов по ОУПДС, указанные лица подлежат административной ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании пунктов 5, 8 приказа врио Ялтинского городского суда Республики Крым № 07-01/32 от 10.06.2020 г. «О мерах по предупреждению новой короновирусной инфекции в Ялтинском городском суде» запрещается пропуск в здание суда, на участки мировых судей, лиц, не являющихся участниками судебного процесса; в здание суда, а также на участках мировых судей осуществлять пропуск лиц, которые вступают в судебный процесс непосредственно в день посещения суда, участков мировых судей, при предъявлении документа, подтверждающего полномочия на участие в деле (ордер, доверенность).

При рассмотрении дела установлено, что Сорочинский М.Н., /изъято/ в /изъято/, находясь в помещении /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, неоднократно не выполнил законные требования судебного пристава, отказался предъявить доверенность для участия в судебном заседании, отказался покинуть здание суда, отталкивал судебного пристава, пытался пройти в зал судебного заседания, чем нарушил установленные Правила пребывания граждан в здании (помещении) мировых судей судебных участков № /изъято/, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Факт совершения Сорочинским М.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от /изъято/ года; протоколом об административном задержании Сорочинского М.Н. от /изъято/года; письменными объяснениями свидетелей /изъято/, /изъято/, предупрежденных об ответственности за дачу заведомо ложных показаний ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от /изъято/ г.; копией рапорта судебного пристава по ОУПДС России по Республике Крым /изъято/ от /изъято/ года; приказом врио /изъято/ № /изъято/ от /изъято/ г. «О мерах по предупреждению новой короновирусной инфекции в Ялтинском городском суде»; Правилами пребывания граждан в здании (помещении) мировых судей судебных участков № 94,95,96,97,98,99,100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым; показаниями допрошенных при рассмотрении дела свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/; видеозаписью, представленной судебным приставом по ОУПДС ОСП по г. Ялте УФССП России по Республике Крым /изъято/, копией журнала учета посетителей судебных участков мировых судей, расположенного по адресу: /изъято/ за /изъято/г.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей - /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Сорочинского М.Н. у свидетеля не установлено.

Из видеозаписи, представленной судебным приставом по ОУПДС ОСП по г. Ялте УФССП России по Республике Крым /изъято/, усматривается, что на требование судебного пристава покинуть здание суда, Сорочинский М.Н. не отреагировал, отказался покинуть здание суда.

В судебном заседании исследован материал проверки № /изъято/ от /изъято/ г. по заявлению Сорочинского М.Н. по факту превышения должностных полномочий младшим судебным приставом по ОУПДС по г. Ялте УФССП России по Республике Крым, решение по результатам проверки на сегодняшний не принято.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями привлекаемого, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.17.3 КоАП РФ.

Доводы Сорочинского М.Н. о незаконности требований судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о предъявлении документа, подтверждающего полномочия на участие в судебном заседании, подлежат отклонению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах (определения от 29.05.2014 № 1266-О, от 23.12.2014 № 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов, высказывая требование о предъявлении документа, подтверждающего полномочия на участие в судебном заседании, действовал в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 11 Закона о судебных приставах.

При этом утверждение Сорочинского М.Н., как на видеозаписи, так и в ходе судебного заседания о том, что его подзащитным по уголовному делу для рассмотрения которого он прибыл в здание суда - /изъято/, на посту была предъявлена судебному приставу доверенность на участие в судебном заседании, однако несмотря на это, судебный пристав всё равно его не впускал в здание суда, мировой судья не принимает во внимание, поскольку указанное утверждение не нашло своего подтверждения и опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/

Доводы Сорочинского М.Н. о том, что он был незаконно задержан, не нашли своего объективного подтверждения в процессе рассмотрения дела. При этом, судом учитывается, что протокол о задержании составлен по просьбе Сорочинского М.Н., фактически в отношении Сорочинского М.Н. не осуществлялись действия по задержанию.

Факт обращения Сорочинского М.Н. в полицию о нанесении ему телесных повреждений судебным приставом по ОУПДС по г. Ялте УФССП России по Республике Крым в помещении Ялтинского городского суда, не влияет на квалификацию действий Сорочинского М.Н., а также в предмет доказывания по настоящему делу не входит.

Доводы Сорочинского М.Н. о том, что при составлении административного протокола было нарушено его право на защиту, т.к. ему не был предоставлен защитник, нельзя признать состоятельными, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации.

Исходя из указанных норм, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе воспользоваться помощью защитника, при этом выбирает защитника самостоятельно и добровольно.

Как следует из представленных материалов, при составлении протокола об административном правонарушении Сорочинскому М.Н. были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, копию протокола он получил, ходатайств о предоставлении времени для поиска защитника или об отложении составления протокола об административном правонарушении, ввиду необходимости обращения за юридической помощью к защитнику, Сорочинским М.Н. заявлено не было.

Поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрена обязанность должностного лица, составляющего протокол по делу об административном правонарушении, по предоставлению защитника лицу, в отношении которого такой протокол составляется, то оснований для вывода о нарушении прав Сорочинского М.Н. на защиту при составлении протокола об административном правонарушении не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сорочинского М.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Сорочинского М.Н. административному наказанию в виде штрафа, однако в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.17.3, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сорочинского М.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ; БИК: 043510001; счет: 40101810335100010001; ОКТМО: 35701000; УИН: 0; КБК: 828 1 16 01173 01 0003 140.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль