№05-0548/16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 ноября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

ООО «Торговый дом «ТЭС», ИНН 9102003448, ОГРН 11491024325, юридический адрес: /изъято/

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Юридическое лицо - ООО «Торговый дом «ТЭС», расположенное по адресу:/изъято/, не уплатило в срок, установленный ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ - до /изъято/ г. включительно, административный штраф в размере /изъято/ руб., наложенный на него постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, вступившим в законную силу /изъято/ г., чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник ООО «Торговый дом «ТЭС» - Зорин А.Е., действующий на основании доверенности, вину юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ не признал, указал на отсутствие события и состава вменяемого административного правонарушения, поскольку дата вступления постановления исполняющего обязанности заместителя руководителя Крымского УФАС России от /изъято/ года и время совершения вменяемого правонарушения определены неверно, уплата штрафа была произведена юридическим лицом в установленный законом срок. В случае признания в действиях Общества состава административного правонарушения, просит признать его малозначительным, или заменить штраф предупреждением на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, а в случае отказа, назначить штраф менее минимального размера на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Выслушав защитника ООО «Торговый дом «ТЭС» Зорина А.Е., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что ООО «Торговый дом «ТЭС» совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а именно: неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу ст. 4.8 КоАП РФ сроки, предусмотренные КоАП РФ, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/ года, ООО «Торговый дом «ТЭС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ руб.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от /изъято/ наказание в виде административного штрафа Обществу по постановлению /изъято/г. снижено до /изъято/.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от /изъято/решение Арбитражного суда Республики Крым от /изъято/в отношении ООО «Торговый дом «ТЭС» оставлено без изменения.

Постановлением арбитражного суда Центрального округа от /изъято/решение Арбитражного суда Республики Крым от /изъято/и постановление Двадцать первого арбитражного суда от /изъято/. оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Как следует из вводной части Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, резолютивная часть постановления объявлена /изъято/, постановление изготовлено в полном объеме /изъято/

Таким образом, постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/вступило в законную силу /изъято/ (с учетом внесенных изменений в части размера штрафа) и подлежало исполнению ООО «Торговый дом «ТЭС» в срок, указанный в п. 1 ст. 32.2. КоАП РФ, а именно до /изъято/включительно (с учетом выпадения последнего дня срока на выходной день и его переноса на первый рабочий день).

Отсрочка (рассрочка) исполнения постановления о назначении административного наказания не предоставлялись.

Согласно бухгалтерской справки о наличии дебиторской задолженности № /изъято/от /изъято/сумма задолженности ООО «Торговый дом «ТЭС» перед федеральным бюджетом составляет /изъято/. Указанная задолженность возникла в связи с наложением штрафа по делу об административном правонарушении от /изъято/г. № /изъято/.

Таким образом судом установлено, что в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, то есть до /изъято/года включительно, штраф не уплачен. Из представленной копии платежного поручения № /изъято/следует, что назначенный штраф оплачен /изъято/ года.

Указанными действиями юридическое лицо ООО «Торговый дом «ТЭС» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Вина ООО «Торговый дом ТЭС» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом № /изъято/ от /изъято/ года, копией решения Арбитражного суда Республики Крым по делу № /изъято/ от /изъято/, копией постановления № /изъято/ от /изъято/, копией постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/, копией бухгалтерской справки о наличии дебиторской задолженности от /изъято/№ /изъято/, копией постановления Арбитражного суда Центрального округа от /изъято/г., платежным поручением № /изъято/ от /изъято/ г., копией приказа Федеральной антимонопольной службы № /изъято/ от /изъято/ г. о возложении обязанностей заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю.

Неверное указание в протоколе об административном правонарушении даты вступления постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/ в законную силу и времени совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ не влечет признание его недопустимым доказательством, поскольку не является существенным недостатком протокола и не исключает производство по делу об административном правонарушении. Указанный недостаток был устранен мировым судьей в процессе рассмотрения дела на основании всестороннего, объективного анализа материалов дела и не повлиял на событие административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении № /изъято/ от /изъято/ г. составлен начальником отдела естественных монополий и на товарных рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ , в период исполнения им обязанностей заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на основании приказа Федеральной антимонопольной службы № /изъято/ от /изъято/ г., что вопреки доводам защитника не противоречит приказу ФАС России № /изъято/ от /изъято/ г.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина ООО «Торговый дом «ТЭС» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях полностью доказана.

Довод защитника ООО «Торговый дом «ТЭС» о том, что предусмотренный ст. 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях, следует исчислять с даты рассмотрения кассационной жалобы Арбитражным судом Центрального округа, является несостоятельным, и основан на неверном толковании закона.

Подача кассационной жалобы не исключало исполнение постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/, поскольку данное постановление вступило в законную силу, положениями КоАП РФ не предусмотрено продление срока для добровольной оплаты штрафа в случае подачи кассационных жалоб.

Таким образом, довод защитника ООО «Торговый дом «ТЭС» о том, что административный штраф юридическим лицом оплачен в установленный законом срок, является несостоятельным, поскольку штраф по постановлению заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от /изъято/, с учетом изменений внесенных решением Арбитражного суда Республики Крым от /изъято/, был оплачен /изъято/ г., то есть по истечении 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (/изъято/), то есть с нарушением срока, установленного ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ООО «Торговый дом ТЭС» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения ООО «Торговый дом «ТЭС» от административной ответственности, суд не усматривает, срок давности привлечения лица, к административной ответственности за совершенное правонарушение - не истек.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, данные о виновном лице, его имущественное и финансовое положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не установлено.

Довод защитника о малозначительности совершенного ООО «Торговый дом «ТЭС» правонарушения не может быть признан обоснованным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Основания, позволяющие признать совершенное ООО «Торговый дом «ТЭС» правонарушение малозначительным по делу отсутствуют, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к охраняемым законом отношениям в области порядка исполнения отдельных видов административных наказаний.

С учетом изложенного, основания для признания совершенного ООО «Торговый дом «ТЭС» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, малозначительным отсутствуют.

Также суд, исходя из анализа положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела, не находит оснований для замены наложенного на юридическое лицо административного штрафа на предупреждение при отсутствии совокупности всех обстоятельств, перечисленных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, с учетом характера совершенного правонарушения, а также принимая во внимание отсутствие негативных последствий, финансовое положение ООО «Торговый дом ТЭС», суд считает возможным назначить ООО «Торговый дом ТЭС» наказание в виде штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, а именно в размере /изъято/.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Торговый дом «ТЭС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя - Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, расчетный счет 40101810335100010001, ОКТМО 35701000, КБК 82811601203010025140, УИН 0 (протокол № /изъято/от /изъято/г., постановление № 05-0548/16/2020 от 03.11.2020 г.).

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль