Дело № 05-0562/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ильгова К.Ю.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Перпер А.М., потерпевшей – Середневой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Перпер Александра Михайловича, 16.11.1979 года рождения, уроженца г. Симферополя, гражданина Украины, вид на жительство иностранного гражданина 82 №1526670, проживающего по адресу: г. Симферополь, ул. Тургенева, 11а, кв. 43, г. Симферополь, ул. Гурзуфская, 4, кв. 39,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

Перпер А.М. 26.12.2024 в 20 часов 48 минут в г. Симферополе по проспекту Кирова, 54, управляя транспортным средством – автомобилем Чери Тиго 7 Про Макс, государственный регистрационный знак Р826АУ82, принадлежащим Каретниковой И.Л., допустил наезд на припаркованное транспортное средство – Деу Сенс, государственный регистрационный знак А327АК82, принадлежащее Середневой Т.В. на праве собственности, после чего, в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Перпер А.М., не оспаривая фактических обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении, и факта управления им указанным транспортным средством, указал, что намерений скрыться он не имел, наезд совершил в связи с тем, что, двигаясь задним ходом, отвлекся и не заметил столкновения.

Потерпевшая Середнева Т.В. в судебном заседании пояснила, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ей на праве собственности автомобилю причинены механические повреждения водителем автомобиля, оставившим место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Указанные повреждения она расценивает как значительные.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - Правила дорожного движения).

Согласно п. 2.5 Правила дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 2.6.1 указанных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По смыслу изложенных норм следует, что к числу имеющих правовое значение обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится наличие непосредственно дорожно-транспортного происшествия, а также вины одного из его участников в оставлении места происшествия.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.12.2995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что Перпер А.М. 26.12.2024 в 20 часов 48 минут в г. Симферополе по проспекту Кирова, 54, управляя транспортным средством – автомобилем Чери Тиго 7 Про Макс, государственный регистрационный знак Р826АУ82, принадлежащим Каретниковой И.Л., допустил наезд на припаркованное транспортное средство – Деу Сенс, государственный регистрационный знак А327АК82, принадлежащее Середневой Т.В. на праве собственности, после чего, в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Вина Перпер А.М. в совершении вмененного правонарушения подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 КР №025557 от 27.12.2024, справкой от 27.12.2024, копией определения 82ЭЯ №019891 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.12.2024 с приложением, копией схемы места совершения административного правонарушения от 26.12.2024, копией объяснения Середневой Т.В. от 26.12.2024, копией объяснения Перпер А.М. от 26.12.2024, копией рапорта от 27.12.2024, копией протокола 82 КР №025556 от 27.12.2024, фотоматериалами, находящимися в материалах дела об административном правонарушении, видеозаписями, находящимися на СД-диске, который приобщен в материалы дела, исследованными в судебном заседании, пояснениями, данными Перпер А.М. и Середневой Т.В. в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Письменные пояснения свидетелей получены в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются последовательными, противоречий не содержат, согласуются с иными доказательствами по делу.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Перпер А.М. в совершении вмененного административного правонарушения.

Перпер А.М. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством, оставлении места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, не выразил, такой возможности лишен не был.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Перпер А.М. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Перпер А.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Перпер А.М., является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела, позиции потерпевшего по делу, который в судебном заседании пояснил, что причиненный ущерб является для него значительным, не имеется.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Перпер А.М. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Перпер А.М. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Перпер Александра Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 4 (четверо) суток.

Место отбывания наказания Перпер А.М.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Перпер А.М.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.Ю. Ильгова