**Дело №05-0562/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 22 октября 2019 года гор. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Громова Сергея Викторовича,«данные изъяты»,

 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Громов С.В., 31.05.2019 года в 05 часов 00 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Громов С.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, не отрицая факт управления транспортным средством пояснил, что сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он согласился пройти. Результат был отрицательный, тогда инспектор ДПС предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, так как был уставшим. При этом в тот день в состоянии опьянения он не находился, принимал только энергетические напитки. После того как был составлен протокол об административном правонарушении, согласился пройти медицинское освидетельствование, однако сотрудники ГИБДД ему отказали. От подписания всех протоколов отказался, так как боялся, не знал как себя вести, поскольку в такой ситуации оказался впервые.

Выслушав Громова С.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Громов С.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что 31.05.2019 г. в 05 час. 00 мин. на «данные изъяты», водитель Громов С.В. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Громов С.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Громову С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Юпитер К, заводской номер 005983, дата последней поверки прибора 16.07.2018 г.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения установлено не было (л.д. 4).

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 10 Правил при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом Громов С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также подтверждено протоколом об административном правонарушении и видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Таким образом, Громов С.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Громову С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Факт совершения Громовым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно: протоколом 82 АП № 006991 об административном правонарушении от 31.05.2019 г. (л.д. 1); протоколом 82 ОТ № 001879 об отстранении от управления транспортным средством от 31.05.2019 г. (л.д. 2); актом 82 АО № 003872 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 31.05.2019 г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе (л.д. 3-4); протоколом 61 АК № 582637 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 31.05.2019 г., в котором имеется запись сотрудника ГИБДД, о том, что Громов С.В. отказался подписывать данный протокол, что также подтверждается видеозаписью (л.д. 5); протоколом 82 ПЗ № 026046 о задержании транспортного средства от 31.05.2019 г. (л.д. 6); свидетельством о поверке №05.1654.18 от 16.07.2018 г. (л.д. 8), видеозаписью (л.д. 9), приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании, сведениями из БД «ФИС ГИБДД-М» (л.д. 11).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Громова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Соблюдение процедуры привлечения Громова С.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается видеозаписью, исследованной в ходе судебного заседания.

Протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Каких-либо замечаний в ходе процессуальных действий Громов С.В. в протоколах не указал, отказавшись от их подписания, возражений не заявлял.

Доводы Громова С.В. о том, что он отказался пройти медицинское освидетельствование, поскольку был сильно уставшим, являются несостоятельными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Утверждение Громова С.В. о том, что он в состоянии опьянения не находился, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Такой факт подтвержден доказательствами по делу.

То обстоятельство, что Громов С.В. выразил желание пройти медицинское освидетельствование уже после составления в отношении его административного материала и оформления протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о том, что он выполнил законное требование сотрудника полиции, и потому не является основанием для освобождения его от административной ответственности.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Громова С.В. административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Громова Сергея Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191100003885, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол 82 АП № 006991 от 31.05.2019 г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Громову С.В., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль