Дело № 05-0563/16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Енина В.А.,

потерпевшего – /изъято/,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Енина В.А., /изъято/ года рождения, уроженца г/изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, являющегося пенсионером, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/изъято/ в /изъято/ водитель Енин В.А., управляя транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/, по адресу: /изъято/, став участником ДТП в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Енин В.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, согласился с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, в содеянном раскаялся. Суду пояснил, что /изъято/ г. примерно в /изъято/ он, двигаясь на автомобиле /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ по /изъято/, свернул на ул. /изъято/ – улицу с двустороннем движением. Не доезжая метров 50 до БТИ, он увидел, что ему навстречу едет автомобиль на большой скорости. Чтобы избежать столкновения, он свернул правее, где вдоль дороги был припаркован автомобиль /изъято/ и, не останавливаясь, продолжил движение. При этом, никакого удара он не услышал, столкновения не почувствовал, видимых повреждений на его автотранспортном средстве нет. О том, что он совершил ДТП, узнал /изъято/ года от сотрудника ГИБДД. В настоящий момент ущерб от дорожно-транспортного происшествия потерпевшему возмещен. С учетом того, что совершенное им деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате ДТП кому-либо не причинен, просил совершенное им правонарушение признать на основании ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным.

Потерпевший /изъято/ в судебном заседании пояснил, что /изъято/ в /изъято/, вернувшись к припаркованному им автомобилю /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ на ул. /изъято/ он обнаружил у своего автомобиля повреждения, а именно две царапины на заднем бампере с правой стороны, при этом второго участника ДТП не было, в связи с чем, он обратился в ГИБДД. Также указал, что ущерб, причиненный его транспортному средству не значителен, и Ениным В.А. возмещен в полном объеме. Претензий материального и морального характера он к Енину В.А. не имеет, ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного им правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п.7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Часть 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся.

В судебном заседании установлено, что Енин В.А., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ по адресу: /изъято/ допустил столкновение с припаркованным транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ранее под управлением гражданина /изъято/., после чего в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г. (л.д. 1), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д.3) карточкой операции с ВУ (л.д. 4), карточкой учета транспортного средства (л.д. 5), определением /изъято/ от /изъято/ года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.6), приложением к определению /изъято/ от /изъято/ года (л.д. 8), схемой места дорожно-транспортного происшествия от /изъято/ г. (л.д. 9); письменными объяснениями Енина В.А. от /изъято/ г. (л.д. 10); письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 11); фотоматериалами (л.д.12), видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании (л.д. 13).

Анализируя собранные по делу и исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия Енина В.А. квалифицированы правильно по ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся. Вина привлекаемого Енина В.А. доказана полностью.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Енина В.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Ениным В.А. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 № 1702-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации", административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Ениным В.А. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, учитывая мнение потерпевшего, суд приходит к выводу, что имеются основания для признания совершенного Ениным В.А. административного правонарушения малозначительным.

Учитывая, малозначительность совершенного правонарушения, суд считает возможным Енина В.А. освободить от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввидумалозначительностисовершенного деяния, объявив ему устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 12.27, ст.ст. 2.9, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Енина В.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить Енину В.А. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль