**Дело № 05-0565/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 декабря 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Асанова Э.Л., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт /изъято/, выдан /изъято/ от /изъято/ года, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

 по ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/по адресу: /изъято/, Асанов Э.Л. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление принадлежащим ему на праве собственности транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, водителю /изъято/, находившемуся в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Асанов Э.Л. вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ не признал, пояснил, что управление транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ /изъято/, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения он не передавал, как за рулем оказался /изъято/ ему неизвестно, так как сам находился в состоянии алкогольного опьянения и спал на пассажирском сидении автомобиля.

Имеющиеся в материалах дела письменные объяснения от /изъято/ г. и устные объяснения сотруднику ГИБДД, зафиксированные на видеозапись относительно факта передачи управления транспортным средством /изъято/, он давал, находясь в шоковом состоянии после ДТП и в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании защитник Асанова Э.Л. - адвокат Еременко П.Е., действующий на основании ордера, просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Асанова Э.Л. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Указывает, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Асанова Э.Л. составлен сотрудниками ГИБДД со слов Асанова Э.Л., который в судебном заседании отказался от ранее данных им объяснений, факт передачи управления транспортным средством водителю, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения, оспаривает. Кроме того, /изъято/ в судебном заседании, будучи предупрежденный об ответственности за дачу ложных показаний, указал, что Асанов Э.Л. ему право управления транспортным средством не передавал, сел за руль автомобиля Асанова Э.Л. самостоятельно, без его ведома. Таким образом, в настоящее время, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих факт передачи права управления Асановым Э.Л. транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, в протокол об административном правонарушении не вписан свидетель /изъято/, которому не разъяснена ответственность за заведомо ложные показания, права и обязанности, предусмотренные ст. 17.9, 25.6 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/показал, что в ночь с /изъято/ он находился совместно с Асановым Э.Л. в кафе /изъято/, расположенном по адресу: /изъято/, где они употребляли алкоголь, после чего решили покинуть кафе. Он вышел из кафе немного позже Асанова Э.Л., к тому моменту, когда он вышел из кафе, Асанов Э.Л. сидел на пассажирском сидении своего автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, и спал. Он сел за руль данного автомобиля и поехал в сторону /изъято/, по дороге он совершил ДТП. При этом, право управления транспортным средством Асанов Э.Л. ему не передавал, он сел за руль самостоятельно, без его ведома, с момента того, как он сел за руль автомобиля и до момента ДТП, Асанов Э.Л. спал на пассажирском сидении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - старший инспектор ДПС /изъято/ показал, что точную дату не помнит, в утреннее время, он совместно с инспектором ДПС /изъято/ по сообщению дежурного приехали на место ДТП с участием двух транспортных средств /изъято/ и /изъято/ . Виновником ДТП был водитель автомобиля /изъято/ - /изъято/, который находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования, а также на месте ДТП был собственник транспортного средства /изъято/ - Асанов Э.Л., в ходе беседы с которым было установлено, что Асанов Э.Л. и /изъято/ отдыхали в кафе в центре города Симферополя, где распивали алкогольные напитки, под утро они решили поехать в /изъято/ . После чего Асанов Э.Л. передал свой автомобиль /изъято/ /изъято/, поскольку последний попросил дать ему автомобиль покататься, а сам сел на пассажирское сидение. В отношении Асанова Э.Л. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ. Лично факт передачи Асановым Э.Л. управления транспортным средством водителю /изъято/ он не видел. Факт передачи Асановым Э.Л. управления транспортным средством водителю /изъято/ установлен со слов самого Асанова Э.Л., что также он подтвердил в своих письменных объяснениях. В протоколе об административном правонарушении им не указаны сведения о свидетеле /изъято/, так как он являлся заинтересованным лицом. Также свидетель показал, что при составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Асанову Э.Л. разъяснялись, с протоколом Асанов Э.Л. был согласен, подписал его без каких-либо замечаний и возражений, предоставить защитника не просил, от медицинской помощи отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС Тюленев С.С. показал, что точную дату не помнит, в утреннее время, он совместно со старшим инспектором ДПС Плюховым И.П. по сообщению дежурного приехали на место ДТП с участием двух транспортных средств /изъято/ и /изъято/. Виновником ДТП был водитель автомобиля /изъято/ - /изъято/ , у которого имелись признаки опьянения, в связи с чем, он был освидетельствован в медицинском учреждении, и у которого было установлено состояние опьянения. После чего, они вернулись на место ДТП, где был опрошен собственник автомобиля /изъято/, который пояснил, что он совместно с водителем /изъято/отдыхали в кафе в центре города Симферополь, где распивали алкогольные напитки, после чего /изъято/передал управление своим транспортным средством /изъято//изъято/., который по дороге в /изъято/, совершил ДТП. По данному факту, его напарник Плюхов И.П. составил в отношении Асанова Э.Л. протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ. Также свидетель показал, что факт передачи Асановым Э.Л. управления транспортным средством водителю /изъято/установлен со слов самого Асанова Э.Л. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Асанову Э.Л. разъяснялись, с протоколом Асанов Э.Л. был согласен, подписал его без каких-либо замечаний и возражений, от медицинской помощи отказался.

Выслушав Асанова Э.Л., его защитника Еременко П.Е., допросив свидетелей, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Асанова Э.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается в том числе, передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Как установлено при рассмотрении дела, /изъято/ в /изъято/ по адресу: /изъято/, Асанов Э.Л. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление принадлежащим ему на праве собственности транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, водителю /изъято/, находившемуся в состоянии опьянения.

Факт нахождения водителя транспортного средства /изъято/в состоянии опьянения установлен в результате проведенного в отношении него в ГБУЗ «Крымский научно-практический центр наркологии» медицинского освидетельствования, в результате которого, у /изъято/ установлено состояние опьянения, что подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 12).

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Асановым Э.Л. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Асанова Э.Л. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ года, согласно которому /изъято/г. в /изъято/, по адресу: /изъято/, Асанов Э.Л. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление принадлежащим ему на праве собственности транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, водителю /изъято/, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения;

- письменными объяснениями Асанова Э.Л. от /изъято/г., из которых следует, что /изъято/г. до /изъято/он находился со своим товарищем /изъято/ в кафе /изъято/, где употребляли алкоголь, после чего решили поехать в /изъято/ Асанов Э.Л. дал /изъято/ключи от своей машины /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, /изъято/сел за руль данного автомобиля, а он сел на пассажирское сидение. По дороге в /изъято/он заснул, проснулся, когда его вытягивали из его машины и /изъято/сообщил, что попали в ДТП. Также собственноручно добавлено, что передал свой автомобиль /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ /изъято/г. в /изъято/ по адресу: /изъято/;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от /изъято/г. о привлечении /изъято/к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.13 КоАП РФ;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от /изъято/г. о привлечении /изъято/ к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ;

- копией схемы места совершения административного правонарушения от /изъято/г.;

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., из содержаний которых следует, что /изъято/г. примерно в /изъято/. он управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, двигаясь со стороны /изъято/в сторону /изъято/, на /изъято/м он почувствовал удар в заднюю часть автомобиля, от чего его автомобиль отбросило на правую обочину;

- письменными объяснениями /изъято/от /изъято/г., из содержаний которых следует, что /изъято/г. примерно в /изъято/. он, совершая движение с /изъято/в сторону /изъято/стал очевидцем ДТП, произошедшего с участием автомобилей /изъято/ и /изъято/;

- письменными объяснениями /изъято/. от /изъято/г., из которых следует, что /изъято/г. примерно в /изъято/. он управлял автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ехал со стороны /изъято/в сторону /изъято/, проехав /изъято/, совершая маневр обгона, допустил столкновение с автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/. В результате ДТП он не справился с управлением и допустил опрокидывание на правой обочине. С ним в автомобиле ехал в качестве пассажира хозяин машины Асанов Э.Л.;

- копией протокола /изъято/об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/г., из содержания которого следует, что при применении видеозаписи /изъято/отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/, в связи с управлением транспортным средством с признаками опьянения;

- копией протокола /изъято/о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/г., из содержания которого следует, что /изъято/при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое он согласился;

 - копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/г., из содержания которого следует, что у /изъято/установлено состояние опьянения;

- копией протокола /изъято/об административном правонарушении от /изъято/г., составленным в отношении /изъято/по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которого, /изъято/г. в /изъято/. на автодороге /изъято/водитель /изъято/управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния;

- копией протокола /изъято/о задержании транспортного средства от /изъято/г., согласно которому /изъято/г. было задержано транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ в связи с совершением /изъято/административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- карточкой учета транспортного средства, из которого следует, что транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежит Асанову Э.Л.;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от /изъято/ г. о том, что Асанов Э.Л. согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД-М» по состоянию на /изъято/ г. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ;

- сведениями о привлечении Асанова Э.Л. к административной ответственности; копией водительского удостоверения Асанова Э.Л.; копией страхового полиса № /изъято/от /изъято/г.; копией водительского удостоверения /изъято/ свидетельства о регистрации транспортного средства марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/; карточкой по водительскому удостоверению Асанова Э.Л.;

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании;

- показаниями инспекторов ДПС Плюхова И.П., Тюленева С.С.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД Плюхова И.П., Тюленева С.С., которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Асанова Э.Л. у свидетелей не установлено.

Оценивая показания свидетеля /изъято/о том, что управление транспортным средством Асанов Э.Л. ему не передавал, он сел за руль самостоятельно, без его ведома, с момента того, как он сел за руль автомобиля и до момента ДТП Асанов Э.Л. спал на пассажирском сидении, суд относится к ним критически, факт передачи Асановым Э.Л. управление транспортным средством /изъято/, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, подтверждается исследованными судом доказательствами, которые в достаточной мере опровергают его показания.

Суд отвергает доводы Асанова Э.Л. о том, что он не передавал управление транспортным средством. Эти доводы опровергаются его письменными объяснениями от /изъято/г., согласно которых, /изъято/г. в /изъято/. по адресу: г/изъято/после совместного распития алкоголя с /изъято/, он передал /изъято/ключи от своей машины /изъято/, /изъято/сел за руль, а он сел на пассажирское сидение автомобиля, после чего он уснул, а также опровергаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, из которой следует, что Асанов Э.Л. озвучивает, что /изъято/сел за руль его автомобиля с его разрешения, и подтверждает факт передачи транспортного средства /изъято/.

Доводы Асанова Э.Л. о том, что он написал объяснения от /изъято/г. и давал устно объяснения сотруднику ГИБДД на видеозапись относительно факта передачи управления транспортным средством /изъято/., находясь в шоковом состоянии после ДТП и в состоянии алкогольного опьянения, суд также признает необоснованными, поскольку доказательств того, что Асанов Э.Л. не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, не представлено, за медицинской помощью Асанов Э.Л. не обращался, из представленной суду видеозаписи следует, что Асанов Э.Л.  понимает значение слов и выражений, адресованных ему сотрудником ГИБДД, отвечает на поставленные вопросы.

При этом, суд учитывает, что письменные объяснения Асановым Э.Л. даны в /изъято/, то есть спустя более двух часов после дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине /изъято/ (/изъято/.). Кроме того, в составленном в /изъято/ протоколе об административном правонарушении в отношении Асанова Э.Л. по [ч.2 ст.12.8](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ он каких-либо возражений, замечаний и дополнительных пояснений по факту правонарушения не указал, реализовал право давать объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, которые в протоколе зафиксированы, согласно которым Асанов Э.Л. указал: «с нарушением согласен, претензий не имею».

Таким образом, к показаниям Асанова Э.Л. о том, что он не передавал управление транспортным средством /изъято/, суд относится критически и расценивает их как способ защиты с целью уйти от ответственности, кроме того они противоречат обстоятельствам дела, установленным в суде.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении данных о свидетеле /изъято/, на что ссылается защитник Еременко П.Е., не влияет на квалификацию действий Асанова Э.Л. и не влечет признание протокола недопустимым доказательством по делу.

На основании вышеизложенного, доводы защитника Еременко П.Е. об отсутствии доказательств вины Асанова Э.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ подлежат отклонению.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Асанова Э.Л., не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Асанова Э.Л. административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Асанова Э.Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району) ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35647000, УИН: 18810491202700004810, плательщик: Асанов Э.Л., (протокол /изъято/, постановление от 22.12.2020 года).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Асанову Э.Л., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль