**Дело №05-0571/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 октября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Тимофеева Ростислава Владимировича,«данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Тимофеев Р.В., «данные изъяты» года в «данные изъяты» минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Тимофеев Р.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину в совершении административного правонарушения признает, просит назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, иных заявлений и ходатайств не подавал.

Поскольку [Кодекс](consultantplus://offline/ref=235082CF2D820396A3292587B86EB8A01DD8BDF3733D209438CCFF6A4251EE4BDFCD2582FE1788E7FA2BD901444DLDM) Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательное участие при рассмотрении дела лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению административного дела.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Тимофеев Р.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты» г. в «данные изъяты» мин. на «данные изъяты» водитель Тимофеев Р.В. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Тимофеев Р.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тимофеев Р.В. отказался, в связи с чем был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9).

Направление водителя Тимофеева Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ в присутствии двух понятых.

Вместе с тем, водитель Тимофеев Р.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что в протоколе об административном правонарушении должностным лицом неверно указано время совершения Тимофеевым Р.В. административного правонарушения - в «данные изъяты» минут. Из материалов дела следует, что отказ Тимофеева Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в «данные изъяты» минут «данные изъяты» года.

Из рапорта инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району «данные изъяты» следует, что в графе протокола об административном правонарушении «время совершения административного правонарушения» им допущена техническая ошибка (описка), вместо правильного «данные изъяты» мин., указано «данные изъяты» мин.

Таким образом, суд считает необходимым уточнить время совершения Тимофеевым Р.В. административного правонарушения, которое имело место в «данные изъяты» минут.

Уточнение времени совершения административного правонарушения не изменяет объем предъявленного Тимофееву Р.В. в протоколе об административном правонарушении обвинения, не ухудшает его положение и не влечет нарушение прав на защиту.

В силу [абзаца 2 пункта 4](consultantplus://offline/ref=5F959E6E02D5DD667F72C5760C0E9438C7C60E9BDD6D468F892149F1A8F423C9B42EE7168EDA175749C0533AC83612F1A254E6451C07D037hBBDT) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в [части 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5F959E6E02D5DD667F72C5760C0E9438C7CB0B96D66A468F892149F1A8F423C9B42EE7168ED8125D4BC0533AC83612F1A254E6451C07D037hBBDT) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу (абз.3 п.4 того же Постановления).

При таких обстоятельствах, неверное отражение в протоколе об административном правонарушении времени совершения административного правонарушения вменяемого Тимофееву Р.В., не является существенным недостатком протокола, поскольку восполнен и устранен в ходе судебного разбирательства.

Данное обстоятельство не является препятствием к рассмотрению дела об административном правонарушении и не является основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании время совершения административного правонарушения установлено.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Тимофеева Р.В. подтверждены совокупностью доказательств, а именно: сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 5); протоколом 23 АП 010376 об административном правонарушении от 29.07.2019 г. (л.д. 6); протоколом 23 БГ 257529 об устранении от управления транспортным средствам от 29.07.2019 г. (л.д. 7); актом 23 ОЕ 302792 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.07.2019 г., в котором имеется собственноручное указание Тимофеева Р.В. об отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также удостоверено подписью понятых: «данные изъяты», «данные изъяты». (л.д. 8); протоколом 23 МО 003918 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.07.2019 г., в котором имеется собственноручное указание Тимофеева Р.В. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, что также удостоверено подписью понятых: «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д. 9); протоколом 23 БЮ 462311 о задержании транспортного средства от 30.07.2019 г. (л.д. 10); собственноручно написанными объяснениями Тимофеева Р.В. от 29.07.2019 г. (л.д. 12); собственноручно написанными объяснениями «данные изъяты» от 29.07.2019 г. (л.д. 13); собственноручно написанными объяснениями «данные изъяты» от 29.07.2019 г. (л.д. 14); рапортом сотрудника ГИБДД от 29.07.2019 г., рапортом сотрудника ГИБДД от 29.10.2019 г. (л.д. 17).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Тимофеева Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины Тимофеевым Р.В.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Тимофеева Р.В. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Тимофеева Ростислава Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Темрюкскому району), БИК 040349001, ИНН 2352016535, КПП 235201001, ОКТМО 03651101, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810423190530013751, номер счета получателя 40101810300000010013 в ЮЖНОЕ ГУ Банка России по Краснодарскому краю.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Тимофееву Р.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль