**Дело №05-0600/16/2020**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 декабря 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Волина Д.С., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/года в /изъято/водительВолин Д.С., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ принадлежащим на праве собственности /изъято/, двигаясь на /изъято/автодороги /изъято/ вблизи /изъято/, в нарушение требований пункта 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения при осуществлении обгона пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения и выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым от /изъято/ г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Волина Д.С. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь, которое поступило ему /изъято/ г..

В судебное заседание Волин Д.С. не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, с заявлением об отложении слушания дела не обращался, в связи с чем, в порядке ст. 25.1 КоАП РФ, полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Волин Д.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч.4. ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает за совершение действий, связанных с нарушением водителями требований Правил дорожного движения РФ, дорожных знаков или разметки, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции от 09.02.2012 года) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.4 Правил дорожного движения предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, /изъято/ в /изъято/ водительВолин Д.С., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, двигаясь на /изъято/ автодороги /изъято/ вблизи /изъято/, в нарушение требований пункта 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения при осуществлении обгона пересек линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения и выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела о привлечении Волина Д.С. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, представленных ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии на запрос суда, имеется постановление № /изъято/ по делу об административном правонарушении от /изъято/г., которым Волин Д.С. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за нарушение п. 1.3 ПДД РФ, т.е. за совершение обгона с выездом на встречную полосу движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 приложения 2 разделяющую транспортные потоки встречного направления движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», назначено наказание в виде штрафа в размере /изъято/. Сведений о вступлении постановления в законную силу не имеется. В данном постановлении отсутствует отметка о получении Волиным Д.С. постановления, сведений, что указанное постановление получено Волиным Д.С. по почте материалы дела также не содержат.

Учитывая, что постановление № /изъято/ по делу об административном правонарушении от /изъято/г. на момент управления Волиным Д.С. транспортным средством /изъято/г. не вступило в законную силу, его действия правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вина Волина Д.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается исследованными судом доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении /изъято/от /изъято/года, в котором изложены обстоятельства совершенного Волиным Д.С. правонарушения, в который /изъято/ г. должностным лицом ГИБДД внесены изменения относительно квалификации действий Волина Д.С., а именно - вместо "части 5 статьи 12.15 КоАП РФ" указано "часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ". О внесении изменений в протокол, Волин Д.С. был надлежащим образом извещен, что подтверждается имеющейся в деле телефонограммой, в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями направлялась Волину Д.С. почтой, что подтверждается сопроводительным письмом и кассовым чеком почтового отправления;

- ответом на запрос начальника ОГИБДД ОМВД по г. Феодосии от /изъято/ г. № /изъято/, из которого следует, что /изъято/г. в отношении Волина Д.С. в его отсутствие было вынесено постановление /изъято/ по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере /изъято/руб., при этом, документы, подтверждающие отправку данного постановления Волину Д.С. отсутствуют, в связи с чем, установить точную дату получения Волиным Д.С. копии постановления не представляется возможным, в информационную систему ФИС ГИБДД-М внесены корректировки, в части касающейся;

- сведениями из БД ГИС ГИБДД-М;

- видеозаписью, совершенного административного правонарушения, которая выполнена в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

Из материалов дела об административном правонарушении также следует, что должностным лицом ГИБДД внесены изменения относительно квалификации действий Волина Д.С., а именно - вместо "части 5 статьи 12.15 КоАП РФ" указано "часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ".

Данные изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом /изъято/г., то есть, после получения ответа на запрос начальника ОГИБДД ОМВД по г. Феодосии от /изъято/г. № /изъято/.

О внесении изменений в протокол, Волин Д.С. был надлежащим образом извещен, что подтверждается имеющейся в деле телефонограммой, в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями направлялась Волину Д.С. почтой, что подтверждается сопроводительным письмом и кассовым чеком почтового отправления.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Волина Д.С. в совершении административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Волина Д.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить Волину Д.С. административное наказание в виде штрафа, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Волина Д.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа – получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; расчетный счет – 40101810335100010001; ИНН – 9102003230; КПП – 910201001; ОКТМО – 35701000; КБК – 188 1 16 01121 01 0001 140; УИН – 18810491206000011206; л/с 04751А92590, вид платежа – административный штраф; протокол /изъято/от /изъято/г., постановление №05-0600/16/2020 от 10.12.2020 г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль