**Дело № 05-0683/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 декабря 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Хацько Дениса Олеговича, «данные изъяты»,

 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Хацько Д.О., «данные изъяты» г., в «данные изъяты» мин., на «данные изъяты», управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Хацько Д.О. в состоянии опьянения подтвержден Актом 82 АО № 006631 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.10.2019 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание Хацько Д.О. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину в совершении административного правонарушения признает, просит назначить минимальное наказание, иных заявлений и ходатайств не подавал.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательное участие при рассмотрении дела лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению административного дела.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Хацько Д.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, «данные изъяты» г. в «данные изъяты» минут по «данные изъяты», Хацько Д.О. управлял транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Хацько Д.О. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Хацько Д.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К, заводской номер 006004 дата последней поверки прибора 22.07.2019 г., у Хацько Д.О. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила 0,566 мг/л. С результатами освидетельствования Хацько Д.О. согласился, о чем имеется его подпись в Акте 82 АО № 006631 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.10.2019 г. (л.д. 4). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Хацько Д.О. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Хацько Д.О. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом 82 АП № 067442 об административном правонарушении от 20.10.2019 года (л.д. 1); протоколом 82 ОТ № 007490 об отстранении от управления транспортным средством от 20.10.2019 года (л.д. 2); актом 82 АО № 006631 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.10.2019 года с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Хацько Д.О. составила 0,566 мг/л (л.д. 3-4); протоколом 82 ПЗ № 029924 о задержании транспортного средства от 20.10.2019 г. (л.д. 5); диском с видеозаписью приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании (л.д. 6); свидетельством о поверке №05.19.0714.19 (л.д. 7); карточкой учета транспортного средства (л.д. 8); карточкой операций с ВУ (л.д. 9); сведениями из БД «ФИС ГИБДД» о правонарушениях Хацько Д.О. (л.д. 10) и иными материалами дела.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Хацько Д.О. разъяснены, о чем в соответствующей графе протокола имеется его подпись.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины Хацько Д.О.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Хацько Д.О. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Хацько Дениса Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП: 910201001, ИНН: 9102003230, код ОКТМО: 35701000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, УИН: 18810491195000007651, код бюджетной классификации: 188 1 16 30020 01 6000 140, (протокол 82 АП № 067442 от 20.10.2019 г., постановление № 05-0683/16/2019 от 04.12.2019 г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Хацько Д.О., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль