Дело № 05-0699/16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Мончаровой Н.В., потерпевшей - /изъято/,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Мончаровой Н.В., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, паспорт: /изъято/, трудоустроенной /изъято/, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: /изъято/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/изъято/ в /изъято/, по адресу: /изъято/ водитель Мончарова Н.В., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ей на праве собственности, допустила столкновение с припаркованным транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ранее под управлением /изъято/, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Мончарова Н.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала, пояснив, что действительно /изъято/в /изъято/, управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по адресу: /изъято/ совершила наезд на припаркованный автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, поскольку не почувствовала соприкосновения с припаркованным автомобилем, в содеянном раскаивается. Просит назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортными средствами, просит назначить наказание в виде ареста, поскольку транспортное средство необходимо для использования его по работе.

В судебном заседании Мончарова Н.В. принесла потерпевшей свои извинения, которые потерпевшая приняла.

Потерпевшая /изъято/ в судебном заседании пояснила, что /изъято/ примерно в /изъято/она припарковала свой автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ по адресу: /изъято/ и ушла. Вернувшись, в тот же день, около /изъято/она обнаружила механические повреждения на своем автомобиле, а именно: разбито левое боковое зеркало, и записку с телефоном свидетеля и сообщением о ДТП, виновник ДТП скрылся. Позвонив по указанному в записке номеру телефона, она узнала от свидетеля о том, как произошло ДТП, после чего вызвала сотрудников ГИБДД

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мончарову Н.В., потерпевшую /изъято/, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Понятие «дорожно-транспортное происшествие» представляет собой применительно к п. 1.2 ПДД РФ, событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в статье 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Улыбина К.Б. в силу п.1.3 ПДД РФ обязана знать и соблюдать относящиеся к ней требования названных Правил.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 2.6.1 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Разъясняя данные законоположения, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечено, что к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как установлено при рассмотрении дела, /изъято/ в /изъято/, по адресу: /изъято/, водитель Мончарова Н.В., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ допустила столкновение с припаркованным транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ранее под управлением /изъято/., после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вина Мончаровой Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года (л.д.1), карточкой операции с ВУ (л.д. 4), карточкой учета транспортного средства (л.д. 5), копией письменных объяснений /изъято/ (л.д.6), схемой места дорожно-транспортного происшествия от /изъято/г. (л.д. 9); копией приложения к определению № /изъято/ от /изъято/года (л.д.10), копией письменных объяснений /изъято/от /изъято/года (л.д.11), копией письменных объяснений Мончаровой Н.В. от /изъято/г. (л.д.12), копией постановления по делу об административном правонарушении № /изъято/ (л.д.13), фотоматериалом (л.д.14), видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д.17), иными материалами дела.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего, поскольку они являются последовательными и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Мончаровой Н.В. у потерпевшей не установлено.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Мончаровой Н.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При этом к доводам Мончаровой Н.В. о том, что умысла в совершении вменяемого её правонарушения не было, поскольку она, управляя транспортным средством в указанное время и в указанном месте, не заметила и не почувствовала наезда на припаркованное транспортное средство, вследствие чего продолжила свое движение, суд относится критически и расценивает их как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в частности показаниями потерпевшей /изъято/, письменными объяснениями свидетеля /изъято/ и просмотренной в судебном заседании видеозаписью, исходя из которых, по мнению мирового судьи, Мончарова Н.В. не могла не заметить факт наезда на припаркованное транспортное средство. Характер наезда на транспортное средство, который произошел в результате движения транспортного средства передним ходом, наличие повреждений на транспортном средстве потерпевшей, а также их характер и месторасположение свидетельствует о том, что Мончарова Н.В. была осведомлена о произошедшем событии, однако умышленно, с целью избежания последствий, связанных с ним, оставила место ДТП, в связи с чем, доводы о том, что она не заметила наезд на припаркованное транспортное средство, соответственно, не имела умысла на оставление места ДТП, признаются несостоятельными.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Мончаровой Н.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Мончаровой Н.В. принимается во внимание её личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновной к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, принесение извинений потерпевшей, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ей наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновной и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Мончарова Н.В. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ей административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мончарову Н.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/

Место отбывания наказания Мончаровой Н.В: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Мончаровой Н.В.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль