**Дело № 05-0754/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

вице-президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Брага Виктора Витальевича, «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

В ходе проведенной на основании пункта 35 Плана проведения управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю плановой проверки объекта топливно-энергетического комплекса на 2019 год, 29.11.2019 г. выявлено невыполнение вице-президентом ООО «Фирма «ТЭС» Брага В.В. требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса средней категории опасности (реестровый номер «данные изъяты» от 23.06.2015 г.) – «данные изъяты», принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС», расположенного по адресу: «данные изъяты», а именно: нарушение требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=983A62E837F8AFC0540AEA6A62929D6264C4E185AB9275D9476F03E538HEw9N) от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»; Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05 мая 2012 года № 458; приложения № 1 к указанным Правилам.

В судебное заседание Брага В.В. не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину признает, просит назначить минимальное наказание.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по [ст. 20.30](consultantplus://offline/ref=D1E85E142FDAC2D38259CAAB4ACF26394F369457E490712961EA6B5D9F1181BB57CBBEACD5CDj1q2Q) КоАП РФ наступает за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, гражданами, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса определены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=6E1AB03ED2BCB8BA1FFD1BF255ED9361AD3C9DBA5444A5AEA0B19B694AR040O) от 21.07.2011 № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (далее - Закон № 256-ФЗ).

Согласно [части 3 статьи 12](consultantplus://offline/ref=3183C1E6AF74DCB8F1044B6BC63E3E6C5567372C0AF1E4964E111E3A171B5E2E7D368944A74B2F1108ECP) Закона № 256-ФЗ соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

[Часть 3 статьи 7](consultantplus://offline/ref=3183C1E6AF74DCB8F1044B6BC63E3E6C5567372C0AF1E4964E111E3A171B5E2E7D368944A74B2E1708E1P) Закона № 256-ФЗ предусматривает, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=0138A81E2A3378925988C7D364B1949CA3101D18D04DE4BD33C2050EC2t4rEQ) от 21.07.2011 года № 256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 458, утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что «Симферопольская нефтебаза» ООО «Фирма «ТЭС», вице-президентом которого Брага В.В., является субъектом топливно-энергетического комплекса.

В ходе плановой проверки объекта топливно-энергетического комплекса «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС», вице-президентом которого является Брага В.В., должностными лицами Управления Росгвардии по Республике Крым по состоянию на 29.11.2019 г. выявлено невыполнение требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса, а именно:

1. В области системы физической охраны:

в нарушение пп. «а» п. 3 приложения № 1 Правил не организованы досмотровые мероприятия при проходе на критические элементы объекта.

2. В инженерно-технических средств защиты:

в нарушение п. 103 Правил оконные и дверные проемы не обеспечивают должную защиту сотрудников подразделения охраны от нападения, выполнены без использования защитного остекления (композиция стекла и полимерных пленок), защитными металлическими оконными конструкциями для уязвимых мест (жалюзи, ставни, решетки, сетки и др.) и стальных или деревянных конструкций с вставками из бронестекла или защитного остекления;

в нарушение п. 11, 12 Правил на объекте отсутствуют посты охраны на объекте;

в нарушение п. 118 Правил на совмещенном контрольно-пропускном пункте не оборудована комната досмотра, отсутствуют камеры для личных вещей посетителей объекта;

в нарушение п. 141, 154 Правил ворота совмещенного контрольно-пропускного пункта не оборудованы электромеханическими приводами управления;

в нарушение п. 114 Правил отсутствует комната операторов технических средств охраны, расположенная в отдельно выделенном помещении с входной дверью, оборудованной замковым устройством, дистанционно управляемым с рабочего места оператора;

в нарушение п. 101, 126 Правил на контрольно-пропускном пункте отсутствует лоток с пропусками водителей транспортных средств и сопровождающих транспорт (груз) сотрудников, рамок с образцами пропусков, подписей и слепков печатей;

в нарушение п. 137 Правил при подъезде к объекту не установлены дорожные запрещающие знаки;

в нарушение п. 129-136, 139 Правил на контрольно-пропускных пунктах для автомобильного и железнодорожного транспорта отсутствуют досмотровые площадки;

в нарушение п. 138, 145 Правил отсутствуют противотаранные заграждения, предназначенные для остановки автотранспортных средств, выполненные в виде железобетонного цоколя основного ограждения, барьера из железобетонных блоков, металлических ежей или специального шлагбаума, а также другой конструкции, создающей гарантированное препятствие переезду или пролому;

в нарушение п. 81, 82 Правил на части основного ограждения отсутствует верхнее дополнительное ограждение;

в нарушение п. 151, 152, 157 Правил досмотровой площадкой для железнодорожного транспорта объект не оборудован, основные (вспомогательные) ворота (шлагбаумы), приставные лестницы, в том числе передвижные вышки и стремянки отсутствуют;

в нарушение пп. «в» п. 3 Приложения № 1 Правил на объекте не установлен семафор для железнодорожного транспорта;

в нарушение п. 99 Правил на объекте отсутствуют наблюдательные вышки, установленные для увеличения и лучшего просмотра запретной зоны и доступов к объекту, конструкция которой должна обеспечивать должную защиту контролёра (постового) от поражения стрелковым оружием и оборудована системой охранной телевизионной;

в нарушение п 85 Правил дополнительное ограждение не установлено на крышах и стенах одноэтажных зданий являющихся составной частью периметра;

в нарушение п. 81, 83, 84 Правил под основным ограждением не установлено нижнее дополнительное ограждение;

в нарушение п. 86 Правил и пп. «в» п. 1 Приложения № 1 Правил с внешней стороны основного ограждения не установлено просматриваемое предупредительное ограждение;

в нарушение п. 87, 88 Правил предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты, не оборудованы критические элементы (высота ограждение составляет 1,5-2м), досмотровые площадки совмещённого контрольно-пропускного пункта для прохода людей и проезда автомобильного транспорта и контрольно-пропускного пункта для железнодорожного транспорта (высота ограждения 2-2,5м);

в нарушение п. 90, 104, 106, 108 Правил для обозначения границ участков постов не установлены разграничительные знаки, установка запрещающих знаков при подъезде к территории объекта в полной мере не реализована;

в нарушение п. 71, 95 Правил не определена запретная зона;

в нарушение п. 96, 97 Правил зона (полоса) отторжения отсутствует.

3. В области системы охранной сигнализации:

в нарушение п. 170-185 Правил на объекте отсутствует система охранной сигнализации;

в нарушение п. 5 Приложения № 1 Правил, п. 177 Правил периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями не оборудованы критические элементы и периметр объекта в целом;

в нарушение пп. «а» п. 7 приложения № 1 к Правилам стационарные кнопки для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны отсутствуют;

в нарушение п. 112 Правил входы на контрольно-пропускные пункты и управляемые преграждаемые конструкции не оборудованы средствами охранной сигнализации, которые выдают извещение о тревоге при попытке их вскрытия и разрушения.

4. В области системы сбора и обработки информации:

в нарушение п. 186-198 Правил система сбора и обработки информации отсутствует;

в нарушение п. 14 приложения № 1 к Правилам, п. 199 - 203 Правил отсутствует пункт централизованной охраны объекта.

5. В области системы контроля и управления доступом:

в нарушение п. 204 Правил на объекте не реализована система контроля и управления доступом, не интегрирована с системой охранной сигнализации;

6. В области специальных технических средств досмотра:

в нарушение пп. «а», «д» п. 214, 226 Правил, пп. «б», п. 3 Приложения № 1 на объекте отсутствуют обнаруживатели взрывчатых веществ и металлических предметов, положенных для объектов средней категории опасности;

в нарушение п. 213 Правил собственником не определён состав технических средств досмотра.

7. В области охранного освещения:

в нарушение п. 247-258 Правил охранное освещение объекта в полной мере не реализовано.

8. В области оперативной связи:

в нарушение пп. «а» п. 10 Приложения №1 к Правилам на совмещенном контрольно-пропускном пункте отсутствуют стационарные радиостанции.

На основании выявленных нарушений, 29.11.2019 г. должностным лицом Управления Росгвардии по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении вице-президента ООО «Фирма «ТЭС» Брага В.В.

Факт совершения вице-президентом ООО «Фирма «ТЭС» Брага В.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 91 ПГК 009 291119 000022 от 29.11.2019 г. (л.д. 1-8), выпиской из Плана проведения Управлением Росгвардии по Республике Крым плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2019 год (л.д. 13), Актом проверки № 47дсп/2019 объекта топливно-энергетического комплекса, принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС» от 29.11.2019 г. (л.д. 17-27), приказом о переводе работника на другую работу №53/пр от 06.11.2018 г. (л.д. 33), должностной инструкцией вице-президента по антитеррористической деятельности ООО «Фирма «ТЭС» (л.д. 34-42), Уставом ООО «Фирма «ТЭС» (л.д. 44-48).

В соответствии со [статьей 2.4](consultantplus://offline/ref=1B158A3F7CF19C567042C2052EDFDAAB4D4EF012B8A7C52A211CBC7F3E87E2D72DD43C8ECE6E2A8A68Q9Q) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу [примечания к указанной норме](consultantplus://offline/ref=1B158A3F7CF19C567042C2052EDFDAAB4D4EF012B8A7C52A211CBC7F3E87E2D72DD43C89CA6C62Q2Q) совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно п. п. 1.2, 1.4 должностной инструкции вице-президента по антитеррористической деятельности ООО «Фирма «ТЭС», вице-президент относится к категории руководителей и является ответственным за обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности в субъекте топливно-энергетического комплекса ООО «Фирма «ТЭС». К должностным обязанностям которого, отнесено: организация и осуществление контроля за проведением соответствующих закупок товаров, работ и услуг, необходимых для обеспечения безопасности объектов ТЭК Предприятия (п. 2.13); осуществление общего контроля за нормативно-правовым регулированием в области обеспечения безопасности объектов ТЭК Предприятия, подготавливает обоснованные предложения Президенту о внесении изменений и дополнений во внутренние распорядительные документы, направленные на улучшение системы антитеррористической и инженерно-технической защищенности объектов ТЭК Предприятия; организовывает и осуществляет контроль разработкой внутренних распорядительных документов по линии безопасности объектов ТЭК Предприятия, осуществляет контроль за их доведением до ведома сотрудников подразделений Предприятия и за своевременным исполнением (п. 2.14); организовывает и осуществляет контроль за обеспечением выполнения на Предприятии действующего законодательства РФ, нормативных актов, документов контролирующих органов, поступающих на исполнение в Предприятие, внутренних нормативных и распорядительных документов по линии безопасности объектов ТЭК (п. 215).

С указанными обязанностями Брага В.В. ознакомлен под личную подпись, о чем имеется соответствующая отметка в названной должностной инструкции 06.11.2018 г.

Оценив изложенные выше доказательства, в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=B385A3D8B883327328F3827BDFAAFCBB652C9498F6CACAE972B24BB7B0B657B69195C2A9D639570ABAb4Q) КоАП РФ, прихожу к выводу о виновности Брага В.В., как должностного лица – вице-президента ООО «Фирма «ТЭС», в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 20.30](consultantplus://offline/ref=B385A3D8B883327328F3827BDFAAFCBB652C9498F6CACAE972B24BB7B0B657B69195C2ABD63BB5bAQ) КоАП РФ.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы вице-президента ООО «Фирма «ТЭС» Брага В.В. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить вице-президенту ООО «Фирма «ТЭС» Брага В.В. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.20.30, ст. ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных пправонарушениях, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать вице-президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Брага Виктора Витальевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного  ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – Главное управление Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю, л/с 04751D20600, ИНН 9102219091, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, Банк получателя - Отделение Республика Крым; р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 180 1 16 90010 01 6000 140 , УИН 18036991191129000227; назначение платежа: административный штраф, постановление № 05-0754/16/2019 от 25.12.2019 г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль