**Дело №05-0776/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Бейма Сергея Геннадиевича, «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Бейм С.Г., являясь президентом ООО «Фирма «ТЭС», расположенного по адресу: «данные изъяты», не выполнил в установленный срок, а именно до 29 октября 2019 года, пп. 1-9 предписания №28дсп/2018 от 23.11.2018 г. требования об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», «Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 г. № 458 дсп, на объекте топливно-энергетического комплекса средней категории опасности «данные изъяты» принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС» и расположенного по адресу: «данные изъяты».

В судебное заседание Бейм С.Г. не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует имеющееся в материалах дела почтовое уведомление, от защитника Бейма С.Г. - «данные изъяты», действующего на основании доверенности, поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и отсутствие Бейма С.Г., в котором также указывает, что Бейм С.Г. вину в совершении правонарушения признает в полном объеме, в содеянном раскаивается и обязуется впредь правонарушения не совершать,

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело и его защитника, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законом порядок управления, и в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору).

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, за исключением объектов атомной энергетики, в целях предотвращения актов незаконного вмешательства, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса, установлены Федеральным законом от 21 июля 2011 года N 256-ФЗ "О безопасности топливно-энергетического комплекса" (далее - Федеральный закон №256-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 7 названного выше Федерального закона №256-ФЗ требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В силу части 2 статьи 12 данного Федерального закона №256-ФЗ субъекты топливно-энергетического комплекса обязаны выполнять предписания, постановления должностных лиц уполномоченных органов исполнительной власти об устранении нарушений требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального закона от 21.07.2011 года №256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 458, утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса.

 В соответствии с пунктом 1 Правил от 5 мая 2012 года данные Правила устанавливают требования по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса Российской Федерации в зависимости от установленной категории опасности объектов.

Пунктом 14 статьи 2 Федерального закона №256-ФЗ предусмотрено, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса - правила, которые обязательны для выполнения и соблюдение которых обеспечивает безопасность объектов топливно-энергетического комплекса и антитеррористическую защищенность объектов топливно-энергетического комплекса.

Согласно части 4 статьи 6 Федерального закона №256-ФЗ федеральный государственный контроль (надзор) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченными в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (далее - уполномоченные федеральные органы исполнительной власти).

Постановлением Правительства РФ от 20 октября 2016 года № 1067 утверждены Правила осуществления Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации и ее территориальными органами федерального государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты», расположенная по адресу: «данные изъяты» является объектом топливно-энергетического комплекса и принадлежит ООО «Фирма ТЭС», президентом которого является Бейм С.Г.

Указанный объект включен в реестр объектов топливно-энергетического комплекса Республики Крым с присвоенной средней категории опасности (реестровый номер №АТ-Э-91-0001352 от 23.06.2015 г.).

На основании распоряжения Главного управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю от 30 октября 2019 года №787 в период с 05.11.2019 г. по 08.11.2019 г. проведена внеплановой выездной проверки объекта топливно-энергетического комплекса «данные изъяты», принадлежащего ООО «Фирма ТЭС» и расположенного по адресу: «данные изъяты», выявлено, что президент ООО «Фирма ТЭС» Бейм С.Г., не выполнил в установленный срок, а именно до 01 августа 2019 года (14.08.2019 г. Главным управлением Росгвардии по Республике Крым и городу Севастополю срок исполнения предписания № 28дсп/2018 от 23.11.2018 г. продлен до 29.10.2019 г.), пп. 1-9 предписания №28дсп/2018 от 16.11.2018 г. об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», «Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 г. № 458 дсп, а именно:

 1. В части не исполнения п. 1 Предписания — приведение в соответствие системы физической защиты:

- в нарушение пп. «а» п. 3 приложения № 1 Правил досмотровые мероприятия при проходе на критические элементы объекта не обеспечены.

- в нарушение п. 23-53 Правил ежегодный анализ уязвимости, по результатам которого необходимо составить акт обследования объекта и техническое задание на проектирование (модернизацию, реконструкцию) инженерно-технических средств охраны. Экземпляры акта обследования направить в адрес антитеррористической комиссии в субъекте Российской Федерации и Министерство энергетики Российской Федерации не проведен.

2. В части не исполнения п. 2 Предписания — приведение в соответствие инженерно-технических средств защиты:

- в нарушение п. 65 Правил железобетонные блоки или столбы перед постом охраны поскольку данные помещения являются составной частью периметра объекта и выходят на неохраняемую территорию не установлены;

- в нарушение п. 71, 95 Правил запретная зона не определена;

- в нарушение п. 96,97 Правил зона (полоса) отторжения не определена;

- в нарушение п. 81, 82 Правил на основном ограждении установить верхнее дополнительное ограждение, выполненное в виде противоперелазного козырька на основе спиральной или плоской армированной колючей ленты;

- в нарушение п. 81, 83, 84 Правил под основным ограждением нижнее дополнительное ограждение не установлено;

- в нарушение п 85 Правил дополнительное ограждение на крышах и стенах зданий являющихся составной частью периметр не установлено

- в нарушение п. 86 Правил и пп. «в» п. 1 Приложения № 1 Правил с внешней стороны основного ограждения просматриваемое предупредительное ограждение не установлено;

- в нарушение п. 87, 88 Правил критические элементы и досмотровые площадки контрольно-пропускных пунктов предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты не оборудованы;

- в нарушение п. 90, 104, 106, 108 Правил для обозначения границ участков постов разграничительные знаки не установлены;

- в нарушение п. 99 Правил на объекте наблюдательные вышки, обеспечивающей защиту контролера (постового) от поражения стрелковым оружием не установлены;

- в нарушение п. 101, 126 Правил контрольно-пропускные пункты не оборудованы;

- в нарушение п. 103, 116 Правил для обеспечения безопасности сотрудников охраны оконные и дверные проемы совмещенного контрольно-пропускного пункта защитными конструкциями не оборудованы;

- в нарушение п. 114 Правил помещение операторов технических средств охраны не оборудованы;

- в нарушение п. 116 Правил оснащение калитки для прохода людей и входной двери в помещение контрольно-пропускного пункта переговорным устройством, смотровым глазком не оборудованы;

- в нарушение п. 117 Правил хороший обзор и защита контролера (постового) от нападения на контрольно-пропускном пункте не обеспечены;

- в нарушение п. 118 Правил на совмещенном контрольно-пропускном пункте комната досмотра не оборудована;

- в нарушение п. 129-135, 139 Правил досмотровые площадки на контрольно-пропускных пунктах не установлены и не оборудованы соответствующим образом;

- в нарушение п. 136 Правил поперечную линию и надпись «Стоп» перед въездом на досмотровую площадку с внешней стороны основных и вспомогательных ворот не нанесена

- в нарушение п. 137 Правил при подъезде к объекту дорожные запрещающие знаки не установлены;

- в нарушение п. 138, 145 Правил противотаранные заграждения, предназначенные для остановки автотранспортных средств, выполненное в виде железобетонного цоколя основного ограждения, барьера из железобетонных блоков, специального шлагбаума, а также другой конструкции, создающей гарантированное препятствие переезду или пролому не установлены;

- в нарушение п. 141 Правил ворота совмещенного контрольно-пропускного пункта для проезда автомобильного транспорта электромеханическим приводом управления не оборудованы;

- в нарушение п. 154 Правил ворота контрольно-пропускного пункта железнодорожного транспорта средствами сигнализации, электромеханическими приводами с блокировкой не оборудованы;

- в нарушение п. 151, 152, 157 Правил досмотровые площадки для железнодорожного транспорта не установлены;

- в нарушение п. 158 Правил на объекте наличие спаренных тормозных башмаков для железнодорожного транспорта, которые предназначены для предотвращения несанкционированного проезда при досмотре железнодорожного состава не обеспечено.

3. В части не исполнения п. 3 Предписания — приведение в соответствие системы охранной сигнализации:

- в нарушение п. 170-185 Правил, весь периметр объекта системой охранной сигнализации не оборудован, сопряжение с другими системами комплекса инженерно-технических средств охраны — системой охранной телевизионной, системой сбора и обработки информации, системой контроля и управления доступом не обеспечено;

- в нарушение п. 177 Правил, п. 5 Приложения № 1 Правил периметр объекта, выделенные зоны охраны, уязвимые зоны и критические элементы объекта периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями не оборудованы, вывод тревожной информации на пункт централизованной охраны не реализован;

- в нарушение п. 112 Правил входы на контрольно-пропускные пункты средствами охранной сигнализации не оборудованы;

- в нарушение пп. «а» п. 7 приложения № 1 к Правилам помещения объекта, критические элементы стационарными кнопками для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны не оборудованы.

4. В части не исполнения п. 4 Предписания — приведение в соответствие систему сбора и обработки информации:

- в нарушение п. 186-198 Правил система сбора и обработки информации в полной мере не реализована;

- в нарушение п. 14 приложения № 1 к Правилам, п. 199 - 203 Правил отсутствует пункт централизованной охраны объекта.

5. В части не исполнения п. 5 Предписания — приведение в соответствие системы контроля и управления доступом:

 - в нарушение п. 204-211 Правил, на объекте система контроля и управления доступом не установлена, не интегрирована с системой охранной сигнализации;

- в нарушение пп. «а» п. 3 Приложения № 1 Правил на объекте возможность двойной идентификации не реализована.

 7. В части не исполнение п. 7 Предписания — приведение в соответствие системы охранной телевизионной:

- в нарушение п. 227, 231, 232 Правил объективный контроль за обстановкой в охранных зонах и на прилегающей территории объекта, передачу визуальной информации о состоянии периметра, контролируемых зонах на назначенные посты охраны и пункт централизованной охраны не обеспечен;

- в нарушение п. 239 Правил на объекте периферийные технические средства системы охранной телевизионной со встроенной функцией обнаружения движущейся цели (видеодетектор) не установлены.

8. В части не исполнения п. 8 Предписания — приведение в соответствие системы оперативной связи:

- в нарушение п. 242 Правил, пп. «д» п. 10 Приложения к Правилам на совмещенном контрольно-пропускном пункте выход в проводную городскую телефонную сеть не обеспечен;

- в нарушение пп. «а» «в» п. 10 приложения №1 к Правилам оснащение объекта объектовыми стационарными радиостанциями и объектовыми средствами проводной связи не обеспечено.

9. В части не исполнения п. 9 Предписания об устранении выявленных нарушений в части приведения в соответствие систему охранного освещения:

- в нарушение п. 247-258 Правил на объекте наличие охранного освещения объекта не обеспечено.

На основании выявленных нарушений, 04.12.2019 г. должностным лицом Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении президента ООО «Фирма «ТЭС» Бейма С.Г.

Факт совершения президентом ООО «Фирма «ТЭС» Беймом С.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении подтверждается: протоколом № 91 ПГК 009 041219 000023 об административном правонарушении от 04.12.2019 г., копией приказа ООО «Фирма «ТЭС» №258 от 08.09.2015 г., копией Устава ООО «Фирма «ТЭС», выпиской из ЕГРЮЛ, информацией Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю от 14.08.2019 г. №467/9-3340, Распоряжением Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю от 30.10.2019 г. №787, актом проверки №44/2019 от 08.11.2019 г., актом проверки №55дсп/2018 от 23.11.2018 г., предписанием №28дсп/2018 от 23.11.2018 г.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы президента ООО «Фирма «ТЭС» Бейма С.Г. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Оценив изложенные выше доказательства, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу о виновности Бейма С.Г. как должностного лица - президента ООО «Фирма «ТЭС», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, суд, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Бейма С.Г., является признание вины, раскаяние в содеянном.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с абз.2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Так, в материалах дела имеются сведения о привлечении президента ООО «Фирма «ТЭС» Бейма С.Г. в течение срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 19.5 КоАП, свидетельствующие о наличии в его действиях обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить президенту ООО «Фирма «ТЭС» Бейму С.Г. административное наказание в виде штрафа, в пределах санкции данной части статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.5, ст. ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Бейма Сергея Геннадиевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1200 (одна тысяча двести) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель - Управление Росгвардии по Республике Крым, л/с 04751D20600, ИНН 9102219091, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, Банк получателя - отделение Республика Крым; р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 180 1 16 90010 01 6000 140; УИН 18046991191204000230; назначение платежа: административный штраф, постановление № 05-0776/16/2019 от 25.12.2019 г.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль