Дело № 05-0005/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении директора <данные изъяты> Сырбу Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 28 от 23 августа 2017 года Сырбу Э., являясь директором <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, не предоставил в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок, необходимые сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за февраль 2017 года. Указанные бездействия должностного лица квалифицированы административным органом по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Сырбу Э. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, судебная повестка, направленная по адресу места жительства последнего, вернулась обратно с почтовой отметкой «истек срок хранения», о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сырбу Э. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствии Сырбу Э.

Решая вопрос о наличии оснований для привлечения Сырбу Э. –директора <данные изъяты>, к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исхожу из следующего.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Часть 1 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, извещения, адресованные гражданам, в том числе привлекаемым к административной ответственности в качестве должностных лиц, направляются по месту их жительства.

Таким образом, положения ст. ст. 25.15, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системном единстве предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в числе которых предусматривают обязательное извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола, в данном случае по месту их жительства.

Из содержания указанных норм следует, что возможность составления протокола об административном правонарушении при отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допускается лишь тогда, когда у административного органа (должностного лица) имеются сведения, свидетельствующие о получении этим лицом соответствующей информации о составлении протокола.

При этом буквальное понимание положений вышеуказанных правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает, что даже при наличии данных о получении извещения участниками производства по делу, но без документального подтверждения данного обстоятельства, протокол не может быть составлен. Таким образом, административный орган (должностное лицо) должен располагать доказательствами о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Лишая лицо возможности пользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган (должностное лицо) нарушает право указанного лица на защиту, а также предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, закрепленные в статье 24.1 Кодекса.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении № 28 от 23 августа 2017 года был составлен в отсутствии директора <данные изъяты> Сырбу Э. Согласно указанному протоколу место жительство Сырбу Э. зарегистрировано по адресу: <данные изъяты>. Согласно представленным материалам, уведомление №558 от 14.07.2017 о составлении протокола на 23.08.2017 направлено по адресу регистрации юридического лица: <данные изъяты>. По данным официального сайта Почта России [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru) (почтовый идентификатор 29503412024411 от 24.11.2017 имеются сведения о вручении почтового отправления адресату). Сведений, обеспечивающих фиксирование извещения и его вручения Сырбу Э., материалы дела не содержат

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Таким образом, в нарушении указанных правовых норм материалы дела не содержат надлежащих доказательств уведомления Сырбу Э. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по адресу его места жительства. При этом направление уведомления о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации юридического лица в силу изложенных правовых норм не является выполнением требований ч.1,2 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что невыполнение возложенных на должностное лицо органа, в производстве которого находятся материалы дела об административном правонарушении, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части надлежащего извещения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения лица, в отношение которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении № 28 от 23.08.2017, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения директора <данные изъяты> Сырбу Э. к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют данные о направлении протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по адресу его места жительства, что также является нарушением процедуры привлечения виновного лица к административной ответственности.

Позиция административного органа, изложенная в сопроводительном письме об устранении замечаний, согласно которой, поскольку субъектом инкриминируемого правонарушения является должностное лицо, которое несет ответственность за административные правонарушения при исполнения им своих служебных обязанностей, в связи с чем извещение последнего по месту нахождения юридического лица, в силу процессуального закона, является надлежащим извещением, основана на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не может быть принята во внимание.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих направление и вручение Сырбу Э. извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по месту его жительства, что в силу процессуального закона, является надлежащим извещением, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении Сырбу Э. протокола об административном правонарушении в его отсутствие.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством и считает, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора <данные изъяты> Сырбу Э. по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина