№05-0014/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Дьяченко А.Н., его защитника – Гришко С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Дьяченко А.Н., <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дьяченко А.Н. 05 ноября 2017 года в 22 часа 25 мнут в <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Дьяченко А.Н. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснил, что транспортным средством с признаками опьянения не управлял, транспортное средство было припарковано, происходящего не помнит, поскольку плохо себя чувствовал.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал, что при составлении протокола об административном правонарушении был нарушен порядок привлечения лица к административной ответственности, сотрудниками ГИБДД не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. ФИО1, ФИО2. одновременно были привлечены в качестве свидетелей и понятых, что исключает их объективность. Защитник также отметил, что протокол об административном правонарушении, который является основополагающим документом, составлен с нарушением требований процессуального законодательства, не подписан должностным лицом, его составившим, в связи с чем является недопустимым доказательством. Указанные обстоятельства в совокупности являются основанием для прекращения производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 пояснил, что присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов в отношении Дьяченко А.Н. 05 ноября 2017 года в <данные изъяты> он был очевидцем того, что Дьяченко А.Н. управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, был остановлен сотрудниками ГИБДД с использованием светозвуковых сигналов, когда его автомобиль двигался по <данные изъяты>, в сторону <данные изъяты>. Водитель при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Свидетель также отметил, что права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Дьяченко А.Н. были разъяснены, копия протокола об административном правонарушении последним была получена, от подписи в процессуальных документов он отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ФИО3 пояснил, что поступила информации о том, что по <данные изъяты>двигается транспортное средство <данные изъяты> под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения. Повернув с ул. Севастопольская, двигаясь по пер. Учебный, они увидели автомобиль <данные изъяты>, который двигается хаотично, с использованием светозвуковых сигналов транспортное средство под управлением водителя Дьяченко А.Н. было остановлено. Водитель, имея признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были разъяснены, копия протокола об административном правонарушении Дьяченко А.Н была получена, от подписи в процессуальных документов он отказался. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлены с участием понятых. Протокол об административном правонарушении им был подписан, в графе: «подпись должностного лица, составившего протокол» действительно его подпись отсутствует.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при управлении транспортным средством с признаками опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Дьяченко А.Н.05 ноября 2017 года в 22 часа 25 мнут в <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 61 АГ 338101 от 05.11.2017, протоколом 61 АК 573037 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.11.2017, которые являются относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Так, согласно протоколу 61 АК 573037 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.11.2017, Дьяченко А.Н., имея признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также были подтверждены в ходе судебного заседания свидетелем ФИО2 инспектором ДПС ФИО3, подтверждаются письменными пояснениями ФИО1, данными им при рассмотрении дела.

Материалы дела свидетельствуют, что Дьяченко А.Н. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был.

Вышеуказанные обстоятельства согласуются с письменными объяснениями понятых ФИО2, ФИО1, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые были опрошены в день совершения правонарушения.

Показания свидетелей, письменные объяснения понятых согласуются с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 338101 от 05.11.2017, протоколом 61 АК 573037 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.11.2017, противоречий не содержат, являются последовательными, и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Дьяченко А.Н. в инкриминируемом ему деянии.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Дьяченко А.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Оснований усомнится в достоверности сведений, внесенных в составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, не имеется. При ознакомлении с процессуальными документами Дьяченко А.Н. не заявлял и не оспаривал факт управления транспортным средством.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о нарушении порядка привлечения виновного лица к административной ответственности в связи с тем, что сотрудниками ГИБДД не было предложено Дьяченко А.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, считаю несостоятельными по следующим основаниям.

Факт отказа Дьяченко А.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательствами, а именно: показаниями свидетелей, письменными объяснениями очевидцев, протоколом 61 АК 573037 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.11.2017, протоколом об административном правонарушении 61 АГ 338101 от 05.11.2017.

В соответствии с абз. 2 п. 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется. Таким образом, при отказе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, оснований для составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у инспектора ДПС не имелось. Учитывая изложенное, доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о нарушении порядка привлечения лица к административной ответственности в связи с отсутствием акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, основаны на неверном толковании норм права.

Доводы защитника Дьяченко А.Н. о недопустимости доказательства - протокола об административном правонарушении, в связи с отсутствием в протоколе в графе «подпись должностного лица, составившего протокол», подписи инспектора ДПС ФИО3, считаю несостоятельными, поскольку, как установлено в судебном заседании, протокол об административном правонарушении был подписан должностным лицом. Сам факт подписания протокола не в соответствующей графе, не влечет признание указанного доказательства недопустимым.

Также полагаю несостоятельной ссылку защитника на одновременное привлечение ФИО1, ФИО2 в качестве свидетелей и понятых, что, по мнению защитника, исключает их объективность, поскольку данные обстоятельства не являются нарушением процессуального законодательства, регламентирующего порядок привлечения виновного лица к административной ответственности. Каких-либо ограничений одновременного участия в качестве свидетеля и понятого по делу об административном правонарушении Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит. Какой-либо заинтересованности указанных лиц в исходе дела при его рассмотрении не установлено.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также отрицание последним факта управления транспортным средством при наличии признаков опьянения, расцениваю как избранный способ защиты.

Исходя из обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, и исследованных доказательств, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлены с участием понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Существенных нарушений вышеуказанных правовых норм при оформлении должностным лицом процессуальных документов, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не допущено.

Таким образом, вина Дьяченко А.Н. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 338101 от 05.11.2017, протоколом 61 АК 573037 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.11.2017, показаниями свидетелей ФИО2, инспектора ДПС ФИО3, письменными объяснениями ФИО1 письменными объяснениями ФИО2, ФИО1, данными ими при выявлении и фиксации правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Дьяченко А.Н. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Дьяченко А.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Дьяченко А.Н.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Дьяченко А.Н. по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Дьяченко А.Н. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Дьяченко А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; протокол 77 МР 0943221 от 24.06.2017, УИН: 18810491171100008283, постановление №05-0014/17/2018 от 25.01.2018 в отношении Дьяченко А.Н.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 января 2018 года.

Мировой судья А.Л. Тоскина