№05-0017/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 февраля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Вальчук Д.В., «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Вальчук Д.В. 17 декабря 2018 года в 15 часов 50 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством автомобилем – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебное заседание Вальчук Д.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлён надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Вальчук Д.В. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ранее в судебном заседании Вальчук Д.В. вину в инкриминируемом правонарушении признал частично, пояснив, что 17.12.2018 управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», по «данные изъяты», от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался по причине отсутствия свидетельства о поверке средства измерения, изначально согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, но после длительных убеждений со стороны сотрудников ГИБДД от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, был введен в заблуждение инспектором ДПС относительно меры наказания за инкриминируемое правонарушение, в составленных протоколах время, указанное инспектором, не является истинным, так как последний протокол заполняли после 19 часов.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ФИО1 пояснил, что 17 декабря 2018 года около 16 часов на «данные изъяты», было остановлено транспортное средство - автомобиль «данные изъяты», под управлением водителя Вальчук Д.В., который управлял автомобилем с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. После отстранения от управления транспортным средством Вальчук Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольное опьянение с использования специального средства измерения алкотестер Юпитер, которое имелось в наличии, как и свидетельство о его поверке. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Вальчук Д.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Вальчук Д.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вальчук Д.В. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи, Вальчук Д.В. были вручены копии процессуальных документов, составленных по факту выявленного нарушения, которые им были подписаны без замечаний. Свидетель также отметил, что время, указанное в процессуальных документах, соответствует времени выявления и фиксации административного правонарушения, проведения обеспечительных мер по делу, какое-либо психологическое воздействие на водителя не осуществлялось.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Вальчук Д.В.

Выслушав свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Вальчук Д.В. 17 декабря 2018 года в 15 часов 50 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством автомобилем – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Вальчук Д.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №037508 от 17.12.2018, протоколом 82 ОТ №002954 от 17.12.2018 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583901 от 17.12.2018, видеозаписью события вменного правонарушения, показаниями свидетеля инспектора ДПС ФИО1.

Основаниями полагать, что Вальчук Д.В. 17 декабря 2018 года в 15 часов 50 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством автомобилем – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №037508 от 17.12.2018, в протоколе 82 ОТ №002954 от 17.12.2018 об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583901 от 17.12.2018.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Вальчук Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583901 от 17.12.2018, в котором Вальчук Д.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Вальчук Д.В. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Вальчук Д.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Вальчук Д.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Вальчук Д.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что инспектора ДПС оказывали на него психологическое воздействие, ввели его в заблуждение относительно меры наказания за инкриминируемое правонарушения, а также о несоответствии реального времени составления процессуальных документов и времени, указанном в них, не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями свидетеля и исследованными в судебном заседании материалами дела, видеозаписью события вменного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №037508 от 17.12.2018, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583901 от 17.12.2018 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Вальчук Д.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Вальчук Д.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Вальчук Д.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Вальчук Д.В.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, и наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Вальчук Д.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Вальчук Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491186000014552, протокол 82 АП №037508 от 17.12.2018, постановление по делу №05-0017/17/2019 от 04.02.2019 в отношении Вальчук Д.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина