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 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Гусаковой А.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Камынина Александра Ивановича, “данные изъяты”, гражданина Российской Федерации, паспорт: “данные изъяты”, проживающего по адресу: “данные изъяты”,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

УСТАНОВИЛ

Камынин А.И. 01.01.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством - “данные изъяты”, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в 02 часа 24 минуты не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебное заседание Камынин А.И. не явился, извещен надлежаще по адресу места жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении, в телефонном режиме ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии с участием его защитника.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании ходатайствовала о прекращении производства по делу по основаниям, указанным в письменном ходатайстве.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Камынин А.И. 01.01.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством - “данные изъяты”, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, 02 часа 24 минуты не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Камынина А.И. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении “данные изъяты”, протоколом об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”, видеозаписью события вмененного правонарушения.

Основаниями полагать, что Камынин А.И. 01.01.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством - “данные изъяты”, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении “данные изъяты”, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Камынина А.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”, из которого следует, что последний от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, а также пояснениями опрошенного в качестве свидетеля “данные изъяты”, который в судебном заседании указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения на пересечении “данные изъяты” было установлено транспортное средство “данные изъяты”, водитель которого осуществлял хаотичное движение по проезжей части, создавая аварийную ситуацию. С использованием проблесковых маячков по адресу: “данные изъяты”, было остановлено транспортное под управлением водителя - Камынина А.И. Свидетель отметил, что при движении транспортного средство им было зафиксировано, что автомобилем управляет именно Камынина А.И. и при остановки транспортного средства из автомобиля со стороны водителя вышел Камынин А.И., иные лица в автомобиле отсутствовали. У водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении водитель не выразил, отвечая на требования сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что транспортным средством он не управлял. Указанные действия Камынина А.И. были расценены им как отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи, от подписи в процессуальных документах и их получения водитель отказался, что было зафиксировано в соответствующих протоколах, копии процессуальных документов направлены почтовыми средствами связи по адресу места жительства лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Указанные обстоятельства также подтверждаются представленной видеозаписью, согласно которой Камынин А.И. требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении в соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, как водитель транспортного средства, не выполнил.

Следует отметить, что в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств и исследованных доказательств, Камынин А.И. согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не выразил, такой возможности лишен не был.

Вопреки доводам защитника факт управления транспортным средством при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписями события вмененного правонарушения, пояснениями, данными в судебном заседании “данные изъяты”.

В силе положений ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пояснения свидетеля по делу, данные в судебном заседании, суд признает достоверными, последние являются относимым и допустимым доказательством, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, и исследованным доказательствам.

Меры обеспечения производства по делу применены к Камынину А.И. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Из установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Камынина А.И. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Камынина А.И. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении “данные изъяты”, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты” являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Камынина А.И. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника, право Камынина А.И. на защиту при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были. Права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положение ст.51 Конституции Российско Федерации, Камынину А.И. были разъяснены, что подтверждается, в том числе представленной видеозаписью, а также пояснениями орошенного в судебном заседании в качестве свидетеля “данные изъяты”. То обстоятельство, что Камынину А.И. не были разъяснены положения ч. 2 ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствует о наращении права последнего на защиту, поскольку, исходя из содержания ч. 2 ст. 51 Конституции Российской Федерации, положения указанной нормы на Камынина А.И. не распространяются.

То обстоятельство, что в графе «Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положение ст.51 Конституции Российско Федерации» отсутствует подпись Камынина А.И. либо отметка об отказе от подписи, а имеется отметка «ознакомлен», также не свидетельствует о нарушении права последнего на защиту, поскольку процессуальные права, положения ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации Камынину А.И. были разъяснены, что зафиксировано на видеозаписи.

Вопреки доводам защитника исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Камынина А.И. в совершении вмененного административного правонарушения.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов.

Следует отметить, что нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена видеофиксация всего производства по делу об административном правонарушении, как и не предусмотрена фиксация на видеозаписи даты и времени ее проведения, в том числе времени совершения вмененного административного правонарушения.

В данном случае видеозапись применялась в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. На видеозаписи все предусмотренные процессуальным законом процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Камынина А.И. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами. Существенных недостатков, влекущих признание видеозаписи недопустимым доказательством по делу, не имеется. Вопреки доводам защитника, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством зафиксировано время совершения указанного процессуального действия - 02 часа 16 минут, а 02 часа 20 минут - это время составления указанного протокола. При этом меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в частности отстранение от управления транспортным средством с применением видеозаписи, исходя из положений ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по временному промежутку предшествует фиксации указанного процессуального действия на бумажном носителе.

Факт отстранения от правления транспортным средством зафиксирован также и на видеозаписи, что соответствует положениям ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем в этой части каких-либо нарушений положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Вопреки доводам защитника, при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС соблюдены положения ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в последнем в полном объеме указано место, время совершения и событие вмененного административного правонарушения, а также иные сведения, указанные в данной норме. Обязанность фиксации времени и даты совершения правонарушении на видеозаписи положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено

Доводы защитника о том, что должностным лицом нарушена процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как Камынину А.И. не разъяснен порядок проведения освидетельствования с применением технического средства измерения, не представлен сертификат о поверке прибора, которым должно было проводиться освидетельствование, не предъявлена целостность клейма подлежит отклонению, поскольку Камынин А.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался.

Таким образом, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Камынина А.И. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Камынина А.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Камынина А.И.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Камынина А.И. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Камынина Александра Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН 18810491241000000222.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина