№05-0032/17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Республики Крым Игнатова Ю.И., потерпевшего - Бондаренко О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – «данные изъяты» Республики Крым Великой А.В., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Великая А.В., будучи должностным лицом - «данные изъяты» на которую возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

09.11.2022 в адрес министерства здравоохранения Республик Крым поступило обращение «данные изъяты», рассмотрение которого поручено, в том числе, Великой А.В. На указанное обращение заявителю за подписью Великой А.В. дан ответ от 20.11.2022, направленный и полученный заявителем 22.11.2022. В связи с чем обращение Бондаренко А.В. рассмотрено с нарушением сроков, установленных частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Прокурор отдела прокуратуры Республики Крым в судебном заседании настаивал на привлечении Великой А.В. к административной ответственности, указав, что в ее бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Потерпевший в судебном заседании также указал на наличии в бездействии Великой А.В. состава вмененного правонарушения, просил привлечь последнюю к административной ответственности. Кроме того, потерпевший отметил, что ответ на его обращения был дан после того, как прокуратурой Республики Крым начата проверка по его обращению.

В судебное заседание Великая А.Н. не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом по регистрации ее места жительства, направила в электронном виде ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду нахождения в командировке.

Определением от 20.02.2023 в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела оказано.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав прокурора прокуратуры Республики Крым, потерпевшего, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 09.11.2022 в адрес министерства здравоохранения Республики Крым поступило обращение «данные изъяты» которого поручено, в том числе, Великой А.В.

На указанное обращение заявителю за подписью Великой А.В. дан ответ от 20.11.2022, направленный и полученный заявителем 22.11.2022.

Между тем, с учетом положений вышеуказанных правовых норм Федерального закона №59-ФЗ, граничным днем срока рассмотрения обращения Бондаренко О.М. является 09.12.2022.

Учитывая изложенное, обращение Бондаренко О.М. рассмотрено с нарушением сроков, установленных частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения «данные изъяты» послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - «данные изъяты» Республики Крым Великой А.В.

Из материалов дела установлено, что Великая А.В. является «данные изъяты», именно Великой А.В. было поручено подготовка ответа заявителю, ответ заявителю дан за подписью Великой А.В., согласно пункту 3.2.7 должностного регламента заместителя министра здравоохранения Республики Крым на последнюю возложена обязанность по обеспечению рассмотрения индивидуальных и коллективных обращений граждан, поступивших в Министерство по курируемым вопросам, согласно пункту 6.1 Распределения обязанностей между министром здравоохранения Республики Крым, первым заместителем министра здравоохранения Республики Крым и заместителями министра здравоохранения Республики Крым, на заместителя министра здравоохранения Республики Крым Великую А.В. возложена обязанность по обеспечению рассмотрения индивидуальных и коллективных обращений граждан, поступивших в Министерство по курируемым вопросам, то есть Великая А.В. является должностным лицом, на которую возложено осуществление публично значимых функций.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Великая А.В. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Великой А.В. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.01.2023, копией обращения «данные изъяты»., копией карточки учета письменных обращений граждан в Министерство здравоохранения Республики Крым в электронном виде, копией ответа от 20.12.2022, сведениями о направлении ответа в электронном виде, копией должностного регламента заместителя министра здравоохранения Республики Крым, копией приказа от 22.07.2022 №110лс, копией Распределения обязанностей между министром здравоохранения Республики Крым, первым заместителем министра здравоохранения Республики Крым и заместителями министра здравоохранения Республики Крым.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Великой А.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

При этом ссылка Великой А.В., изложенная в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, что для подготовки ответа потребовалось более 30 дней ввиду необходимости детальной проработки и сбора информации от подведомственных учреждений, является несостоятельной в силу следующего.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ, в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Из анализа указанной правовой нормы следует, что продление сроков рассмотрения обращения не может быть произвольным, возможно только в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, при этом, во всяком случае, о таком продлении должен быть извещен гражданин, направивший обращение.

Сведений о продлении срока рассмотрения обращения, сведений об уведомлении гражданина, направившего обращение, о таком продлении, а также доказательств наличия исключительных обстоятельств для продления сроков рассмотрения обращения, либо направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, и наличия оснований для направления последнего, представленные материалы не содержат.

Содержание ответа от 20.12.2022 наличие указанных обстоятельств не подтверждает.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Великой А.В. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Великой А.В. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Великой А.В. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, вмененного Великой А.В. правонарушения малозначительным.

По тем же основаниям, учитывая положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязью с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении Велиевой А.В. наказания также не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Великой А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Великую А.В. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Великую А. В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164), Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175000322305148, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина