№05-0049/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Банкуева Ш. С., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №030063 от «данные изъяты» государственный регистрационный знак АК0203ВН, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

При рассмотрении дела Банкуев Ш.С. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что транспортным средством он не управлял, государственный регистрационный знак им был утерян, в связи с чем на транспортное средство, припаркованное по адресу: «данные изъяты» им временно установлен изготовленный из картонной бумаги регистрационный знак, соответствующий государственному регистрационному знаку, установленному ранее на транспортном средстве. По мнению Банкуева Ш.С., поскольку установленный на автомобиле регистрационный знак соответствовал по значению и регистрационному действию оригиналам номеров, выданных на данный автомобиль, регистрационный знак не являются подложным.

В судебное заседание, назначенное на 30.01.2020, Банкуев Ш.С. не явился, о дате и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрении дела мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Банкуев Ш.С. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Банкуева Ш.С.

Исследовав материалы дела, выслушав свидетеля, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090 (далее Правила дорожного движения) водитель механического транспортного средства, участвующий в международном дорожном движении, обязан иметь на данном транспортном средстве (при наличии прицепа - и на прицепе) регистрационные и отличительные знаки государства, в котором оно зарегистрировано. Отличительные знаки государства могут помещаться на регистрационных знаках.

Согласно пункту 2 Правила дорожного движения на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Из материалов дела следует, что 15.12.2019 инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении Банкуева Ш.С. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Банкуеву Ш.С. вменено в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» Банкуев Ш.С. управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, изготовленными из картонной бумаги.

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что на транспортном средстве - автомобиле «данные изъяты» Банкуевым Ш.С. установлен регистрационный знак, изготовленный из картонной бумаги, полностью дублирующий регистрационный номер, ранее установленный на автомобиле, что не оспаривал последний в судебном заседании, указав, что в связи с утерей подлинного государственного регистрационного знака, им были заказаны номера, соответствующие по значению и регистрационному действию оригиналу регистрационных знаков.

В связи с чем бесспорным является тот факт, что изготовленная Банкуевым Ш.С. копия регистрационного знака не соответствует предъявляемым требованиям ГОСТ Р 50577-93 и была установлена на автомобиле в нарушение пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации.

Исходя из анализа указанных правовых норм, а также разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что, сам факт кустарного изготовления государственного регистрационного знака, полностью имитирующего подлинный регистрационный знак, уже свидетельствует о его подложности.

Вместе с тем, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо установить наличие такого квалифицирующего признака, как управление транспортным средством.

В судебном заседании Банкуев Ш.С. факт управления транспортным средствам «данные изъяты» не подтвердил, указав, что транспортным средством он не управлял, государственный регистрационный знак им был утерян, в связи с чем на транспортное средство, припаркованное по адресу: «данные изъяты»им временно установлен изготовленный из картонной бумаги регистрационный знак, соответствующий государственному регистрационному знаку, установленному ранее на его транспортном средстве.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС «данные изъяты»пояснил, что транспортное средство «данные изъяты» При осмотре автомобиля было выявлено, что установленный на транспортном средстве государственный регистрационный знак изготовлен из картонной бумаги, в связи с чем в отношении Банкуева Ш.С. составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также «данные изъяты» пояснил, что факт управления транспортным средством Банкуевым Ш.С. он не видел.

Факт управления транспортным средством Банкуевым Ш.С. в иное время и в ином месте также не нашел подтверждения в судебном заседании. То обстоятельство, что на припаркованном транспортном средстве установлен заведомо подложный регистрационный знак, не свидетельствует об управлении автомобилем Банкуевым Ш.С. с подложным регистрационным знаком.

Таким образом, надлежащих и допустимых доказательств управления Банкуевым Ш.С. «данные изъяты» материалы дела не содержат, в связи с чем в действиях Банкуева Ш.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, установка на транспортном средстве заведомо подложного государственного регистрационного знака образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двух тысяч пятисот рублей.

В силу п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 года №5, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 12.2 и частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой и непосредственный объекты посягательства. При этом санкция части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года, является более строгой, чем санкция части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания административный штраф для граждан в размере двух тысяч пятисот рублей.

Таким образом, переквалификация действий Банкуева Ш.С. с части 4 на часть 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не повлечет ухудшение положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вина Банкуева Ш.С. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №030063 от 15.12.2019, копией свидетельства о регистрации транспортного средства, фотоматериалами, пояснениями свидетеля – инспектора ДПС Завгородний Р.А., пояснениями данными Банкуевым Ш.С. в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Банкуева Ш.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, о том, что установленный на автомобиле регистрационный знак соответствовал по значению и регистрационному действию оригиналу номеров, выданных на данный автомобиль, основаны на неверном толковании указанных правовых норм. Заведомо подложным государственным регистрационным знаком по смыслу части 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является результат самостоятельного изготовления для целей установки на транспортном средстве материального носителя с записью сочетания букв и цифр, соответствующего регистрационному номеру транспортного средства. При этом для квалификации действий виновного лица по части 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеет значения, соответствует ли подложный государственный регистрационный знак государственному регистрационному знаку, выданному уполномоченным органом государственной власти, или нет.

При этом непризнание вины Банкуева Ш.С. расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Банкуева Ш.С. квалифицирую по части 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как установка на транспортном средстве заведомо подложного государственного регистрационного знака.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Банкуева Ш.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения, а также данные о личности Банкуева Ш.С.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Банкуева Ш.С. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Банкуева Ш.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Банкуева Ш. С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601121010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491196000018596, л\с 04751А92590, постановление по делу об административном правонарушении №05-0049/17/2020 от 29.01.2020 в отношении частью 3 статьи 12.2.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина