Дело № 05-0056/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Музашвили Р.И., представителя управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – Долгих О.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Кравец Ю. В., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 25.12.2020 Кравец Ю.В., будучи признанной виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и подвергнутой административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, на основании постановления по делу об административном правонарушении №05-0161/17/2020 от 16.04.2020, вступившего в законную силу 19.05.2020, повторно в течение года совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, а именно: не выполнила в установленный срок до 30.11.2020, законное предписания должностного лица государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 24.07.2020 №5.2 к акту проверки №377 от 24.07.2020 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка муниципальной собственности, площадью 57 м. кв. (из которых 40 м.кв. используется под размещение капитального навеса, 17 м.кв. - для размещения нежилых помещений, площадью 10.8 м.кв.), расположенного по адресу: «данные изъяты»без наличия правоустанавливающих документов на земельный участок.

В судебное заседание Кравец Ю.В. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, телефонограммою, о причинах неявки не сообщила, ходатайств мировому судье не направила.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал на наличие оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Представитель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым настаивала на привлечении Кравец Ю.В. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнительно представив письменные пояснения по делу.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кравец Ю.В. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителя административного органа, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении инкриминируемого правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

В силу положений статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно частям 1 и 2 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Государственная регистрация сделок с земельными участками обязательна в случаях, указанных в федеральных законах.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, следует, что использование земель без документов, удостоверяющих право на земельный участок, не допускается.

В силу пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что по общему правилу самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Таким образом, осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из условий, перечисленных в приведенной правовой норме.

Данная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации №595-О-П согласно которому, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном порядке; строительство без получения на это необходимых разрешений; существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил. Наличие хотя бы одного из предусмотренных ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, влечет за собой ряд неблагоприятных последствий для застройщика.

Из содержания вышеприведенных норм материального права в их системной взаимосвязи следует, что самовольно занятый земельный участок, подлежит освобождению с возложением на лицо обязанностей сноса всех строений и сооружений, находящихся на указанном земельном участке, а также вывоза с него всех движимых вещей.

В соответствии со статьей 71 Земельного кодекса Российской Федерации под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Диспозицией части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Как следует из содержания части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность по данной норме наступает за повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 настоящей статьи.

При этом положения части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела, Кравец Ю.В. на основании постановления по делу об административном правонарушении №05-0161/17/2020 от 16.04.2020, вступившего в законную силу 19.05.2020, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Из материалов дела установлено, что на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 07.07.2020 №913-01/21 24.07.2020 проведена внеплановая выездная проверка исполнения Кравец Ю.В., по результатам которой составлен акт проверки органом государственного надзора № 377 от 24.07.2020, выдано предписание от 24.07.2020 №5.2 к акту проверки №377 от 24.07.2020 об устранении нарушений земельного законодательства (далее предписание №5.2 от 24.07.2020), согласно которому Кравец Ю.В. предписано устранить нарушения земельного законодательства при использовании земельного участка в срок до 30.11.2020.

11.12.2020 на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 23.11.2020 №2017-01/11 проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания №5.2 от 24.07.2020, выданного Кравец Ю.В., срок исполнения которого истек 29.11.2020. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 11.12.2020 №841, согласно которого предписание №5.2 от 24.07.2020 по сроку исполнения до 30.11.2020 Кравец Ю.В. не исполнено.

Повторное неисполнение Кравец Ю.В. предписания №5.2 от 24.07.2020, послужило основанием для составления в отношении Кравец Ю.В. протокола об административном правонарушении от 25.12.2020 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, в судебном заседании из пояснений участников процесса и представленных документов установлено, что на основании государственного акта на право пользование землей I-КМ №004332 фирме «данные изъяты»передан в пользование земельный участок по ул. «данные изъяты», площадью 0,016 га, для строительства и обслуживания магазина.

На указанном земельном участке расположено нежилые помещения, принадлежащие Кравец Ю.В, Шенгелай А.Д.

В ЕГРН 21.04.2020 внесены сведения об основных характеристиках объекта недвижимости - земельного участка, расположенного по адресу: «данные изъяты»общей площадью 160 кв. м., последнему присвоен кадастровой номер, при этом границы земельного участка не установлены.

Таким образом, установление факта нарушения Кравец Ю.В. земельного законодательства в виде самовольного занятия смежного с находящимся в ее пользовании земельного участка в связи с владением объектами недвижимости и, как следствие, ее виновности в невыполнении предписания об устранении такого нарушения предполагает установление факта размещения части находящихся во владении и пользовании Кравец Ю.В. объектов недвижимости и сооружений за пределами находящегося в ее пользовании в связи с владением объектами недвижимости земельного участка.

Вместе с тем, доказательств, которые бы с достоверностью позволяли установить указанное обстоятельство, в материалах дела об административном правонарушении не имеется. Такие доказательства не представлены и управлением государственного земельного надзора, истребованные мировым судьей согласно определению от 10.02.2021.

Таким доказательством не может быть признан акт проверки органом государственного надзора от 11.12.2020 №841 и приложенный к нему фотоматериалы, поскольку последние не позволяют установить факт размещения объектов недвижимости за пределами границ земельного участка, находящегося в пользовании Кравец Ю.В. в связи с владением объектами недвижимости.

Сам по себе факт привлечения Кравец Ю.В. к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные обстоятельства также не подтверждает.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела последовательно заявлял, что земельный участок площадью 57 м. кв., согласно акту проверки, из которых 40 м.кв. используется под размещение капитального навеса, 17 м.кв. - для размещения нежилых помещений, площадью 10.8 м.кв., расположен в границах земельного участка площадью 0,016 га, находящегося в пользовании Кравец Ю.В.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество - это юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Правовой принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов определен подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Согласно положениям пункта 1 статьи 25 и пункта 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV названного кодекса (в том числе право собственности и право пользования), возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» и удостоверяются документами в порядке, предусмотренном указанным законом.

Между тем, приведенные нормы не возлагают на пользователя, собственника земельного участка обязанности обратиться за осуществлением кадастрового учета и регистрацией своего права; такие действия производятся по усмотрению заявителя и не ограничены каким-либо сроком, а их невыполнение не является нарушением законодательства.

С учетом изложенного утверждение составившего акт проверки от 11.12.2020 №841 и протокол об административном правонарушении от 25.12.2020 в отношении Кравец Ю.В. должностного лица административного органа о размещении находящихся во владении и пользовании Кравец Ю.В. объектов недвижимости на землях муниципальной собственности, общей площадью 57 кв.м., не может быть признано обоснованным в связи с недоказанностью указанного обстоятельства, а виновность Кравец Ю.В. в совершении административного правонарушения доказанной.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, при установленных мировым судьей обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в бездействии Кравец Ю.В. имеется состав вмененного ей административного правонарушения.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах, отсутствуют основания для привлечения Кравец Ю.В. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Кравец Ю. В. по признакам состава правонарушения, предусмотренного части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья А.Л. Тоскина