№05-0063/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 февраля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Щиплецова М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты»

 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу 92 СП №008806 об административном правонарушении от 14.12.2020 Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты»юридическое лицо ООО «данные изъяты»во время выполнения дорожных работ, связанных со строительно-монтажными работами по объекту: «данные изъяты»допустило не соблюдение требований Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации, п. 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённых Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ГОСТ Р 52289-2019, ГОСТ Р 58350-2019, ОДМ 218.6.019-2016, чем создало помеху и угрозу в дорожном движении, а именно: на улице Харьковская, напротив дома № 23А, отсутствуют дорожные знаки 1.20.2 – 1.20.3, 1.25, 3.24 ПДД РФ, также отсутствуют предупреждающие дорожные знаки, а именно: 3.24 (40 км/ч), 1.25 ПДД РФ за 10 метров до рабочей зоны и 1.25 ПДД РФ, 4.2.1 ПДД РФ при этом не продублированы с противоположной стороны дороги дорожные знаки 1.20.2-1.20.3, 1.25, 3.24 ПДД РФ, п. 4.1, 5.2.27, 6.1 ГОСТ Р 58350-2019, п.п. 5.1.6, 5.2.27 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 4.2.1, 6.4.2 ОДМ 218.6.019-2016; на улице Харьковская, напротив дома № 3, отсутствуют дорожные знаки 1.20.2 – 1.20.3, 1.25, 3.24 ПДД РФ, также отсутствуют предупреждающие дорожные знаки, а именно 3.24 (40 км/ч), 1.25 ПДД РФ за 10 метров до рабочей зоны и 1.25 ПДД РФ, 4.2.1 ПДД РФ при этом не продублированы с противоположной стороны дороги дорожные знаки 1.20.2-1.20.3, 1.25, 3.24 ПДД РФ, п. 4.1, 5.2.27, 6.1 ГОСТ Р 58350-2019, п.п. 5.1.6, 5.2.27 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 4.2.1, 6.4.2 ОДМ 218.6.019-2016; не соблюдены требования п. 6.5.1.5 ГОСТ Р 58350-2019 - блоки парапетных ограждений установлены с разрывами и не состыкованы между собой; не соблюдены требования п. 6.6.1, п. 6.6.4 ГОСТ Р 58350-2019 -
на дорожных ограждающих устройствах отсутствуют сигнальные фонари
с рассеивателем красного цвета; не соблюдены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 58350-2019 - в месте изменения траектории движения транспортных средств отсутствует временная дорожная разметка.

Указанное бездействие ООО «данные изъяты»квалифицировано должностным административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал на отсутствие в бездействии юридического лица состава инкриминируемого правонарушения. Защитник отметил, что протокол составлен с участием неуполномоченного юридическим лицом лица, поскольку срок действия доверенности последнего истек в августе 2020 года, при этом юридическое лицо не было надлежащим образом уведомлено о времени и месте составлении протокола об административном правонарушении, что влечет нарушение права юридического лица на защиту и свидетельствует о недопустимости данного протокола как доказательства по делу об административном правонарушении.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Часть 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Таким образом, положения статей 25.15, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системном единстве предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в числе которых предусматривают обязательное извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола, в данном случае по месту их жительства.

Из содержания указанных норм следует, что возможность составления протокола об административном правонарушении при отсутствии законного (уполномоченного) представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допускается лишь тогда, когда у административного органа (должностного лица) имеются сведения, свидетельствующие о получении этим лицом соответствующей информации о составлении протокола.

При этом буквальное понимание положений вышеуказанных правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает, что даже при наличии данных о получении извещения участниками производства по делу, но без документального подтверждения данного обстоятельства, протокол не может быть составлен. Таким образом, административный орган (должностное лицо) должен располагать доказательствами о надлежащем извещении законного (уполномоченного) представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Лишая лицо возможности пользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган (должностное лицо) нарушает право указанного лица на защиту, а также предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, закрепленные в статье 24.1 Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении в качестве защитника присутствовал представитель ООО «данные изъяты» Воропаев В.С., действующий на основании доверенности 61/2020 от 01.06.2020, который и был извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается распиской от 10.12.2020.

Между тем, срок действия доверенности Воропаева В.С. истек 01.08.2020. Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении и получения извещения о его составлении Воропаев В.С. не являлся уполномоченным лицом на осуществление представительства интересов ООО «данные изъяты»в том числе при составлении протокола об административном правонарушении, что было подтверждено защитником при рассмотрении дела.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, в представленных материалах отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства извещения ООО «данные изъяты»о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. При этом при рассмотрении дела защитником ООО «данные изъяты»также не было подтвержден факт извещения уполномоченного представителя ООО ««данные изъяты»о составлении протокола.

Имеющаяся в материалах дела расписка от 10.12.2020 указанные обстоятельства не подтверждает.

Следует отметить, что административный орган не лишен возможности заблаговременно направить извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено, и в сроки, достаточные для реализации права лица на защиту.

Таким образом, в нарушении указанных правовых норм материалы дела не содержат надлежащих доказательств заблаговременного уведомления ООО «данные изъяты» (законного (уполномоченного) представителя) о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Невыполнение возложенных на должностное лицо органа, в производстве которого находятся материалы дела об административном правонарушении, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения указанного лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, протокол 92 СП №008806 об административном правонарушении от 14.12.2020, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения ООО «данные изъяты»к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих получение ООО «данные изъяты»в установленном порядке извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не позволяет сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении должностного лица протокола об административном правонарушении в ее отсутствие.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством и считает, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты»по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина