№05-0091/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Скляренко Д. А., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Скляренко Д.А., «данные изъяты» нарушил правила, регламентирующие рыболовство, а именно: в нарушение подпункта «а» пункта 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 №1, с использованием плавучего сооружения (резиновой лодки с металлическими веслами к лодке (2 штуки)), орудия лова (сети лесковой трехстенной L – 80 м., h – 2 м., ячея 60 мм.)), осуществил незаконный вылов водных биологических ресурсов: щука в количестве 6 штук, общим весом 5,78 кг, карась в количестве 44 штук, общим весом 23,14 кг.

В судебное заседание Скляренко Д.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Скляренко Д.А. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявленное ходатайство, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Скляренко Д.А.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 указанного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, регулируются в частности Федеральным законом от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

В соответствии со статьей 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства утверждаются правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна, которые обязательны для исполнения лицами, осуществляющими рыболовство и иную деятельность, связанную с использованием водных биоресурсов.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 7 Федерального закона от 25.12.2018 №475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях охраны окружающей среды, сохранения водных биоресурсов и среды их обитания дополнительно к ограничениям рыболовства, предусмотренным Федеральным законом от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», для любительского рыболовств установлен запрет на осуществление любительского рыболовства с применением сетных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, за исключением случая, установленного ст. 9 настоящего Федерального закона.

В силу подпункта «а» пункта 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 №1, при любительском рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

В судебном заседании установлено, что Скляренко Д.А., «данные изъяты» нарушил правила, регламентирующие рыболовство, а именно: в нарушение подпункта «а» пункта 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 №1, с использованием плавучего сооружения (резиновой лодки с металлическими веслами к лодке (2 штуки)), орудия лова (сети лесковой трехстенной L – 80 м., h – 2 м., ячея 60 мм.), осуществил незаконный вылов водных биологических ресурсов: щука в количестве 6 штук, общим весом 5,78 кг, карась в количестве 44 штук, общим весом 23,14 кг.

Вина Скляренко Д.А. в совершении вменённого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 01/19/140934 от 15.02.2022, протоколом осмотра места происшествия №01/19/140934 от 15.02.2022 с фотоматериалами, планом схемой места нарушения от 15.02.2022, приемным актом №02/02 от 15.02.2022, заявлением Мирошниченко И.В. от 11.02.2022, письменными объяснениями Мирошниченко И.В. от 11.02.2022, письменными объяснениями Скляренко Д.А. от 11.02.2022, копией протокола осмотра места происшествия от 11.02.2022 с фотоматериалами, расчетом ущерба, причиненного водным биоресурсам от 15.02.2022.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Скляренко Д.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении в совокупности, прихожу к выводу, что Скляренко Д.А. совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушил правила, регламентирующие рыболовство.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Скляренко Д.А. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Скляренко Д.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Скляренко Д.А., по делу не установлено.

Оснований для назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудий совершения административного правонарушения не имеется в силу следующего.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» разъяснено, что санкцией части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено дополнительное административное наказание в виде конфискации судна и других орудий (например, удочек, спиннингов, сетей, неводов, тралов, ловушек), используемых исключительно для добычи (вылова) водных биоресурсов, то есть изъятия таких ресурсов из среды обитания.

К судам, которые следует признавать орудиями совершения административного правонарушения, относятся любые самоходные и несамоходные плавучие сооружения (в том числе, резиновые лодки), если они применялись при совершении противоправных виновных действий (бездействия), за которые установлена административная ответственность (в частности, при незаконной добыче (вылове) водных биоресурсов, а в определенных для отдельных видов рыболовства случаях также при приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранении и выгрузке уловов водных биоресурсов, при незаконном производстве продукции из водных биоресурсов). К судам, которые следует признавать орудиями добычи (вылова) водных биоресурсов, относятся лишь те плавучие сооружения, которые применялись при незаконной добыче (вылове) водных биоресурсов вне зависимости от обнаружения на них таких ресурсов. При этом факт использования судна для добычи (вылова) водных биоресурсов должен быть подтвержден указанными в части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами (пункт 12 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Как установлено в судебном Скляренко Д.А. нарушил правила, регламентирующие рыболовство, с использованием плавучего сооружения, а также орудий лова.

В тоже время, в силу части 4 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 настоящего Кодекса.

В пункте 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указано, что со статьями 3.2 и 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания и может быть применена судьей при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания только в случае, если этот вид административного наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения надлежит учитывать положения части 4 статьи 3.7 КоАП РФ, в соответствии с которыми конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 КоАП РФ.

При этом необходимо учитывать, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в случае, когда это имущество в соответствии с законом изъято из оборота либо находится в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежит обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией, то есть видом административного наказания, и предполагает лишение лица имущества, только если последний владеет им незаконно, а также не находится в прямой зависимости от факта привлечения к административной ответственности.

Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом (например, пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

В представленных материалах отсутствуют доказательства принадлежности плавучего сооружения (резиновой лодки), а также орудий лова Скляренко Д.А., указанные обстоятельства не были установлены при возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с чем оснований для назначения дополнительного наказания не имеется, а изъятые согласно протоколу осмотра места происшествия от 11.02.2022 и принятые на склад Крымского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов согласно акту №02/22 от 15.02.2022 плавучее сооружение (резиновая лодка, весла металлические к лодке (2 штуки)), орудия лова (сеть лесковая трехстенная L – 80 м., h – 2 м., ячея 60 мм.), костюм резиновый серого цвета подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении такового указанное имущество подлежит передаче в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно. При этом, в частности, вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, находящиеся в противоправном владении Скляренко Д.А. водные биоресурсы: щука в количестве 6 штук, общим весом 5,78 кг, карась в количестве 44 штук, общим весом 23,14 кг., подлежат изъятию на основании части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 54 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство»).

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым подвергнуть Скляренко Д.А. административному наказанию в виде административного штрафа без конфискации судна и орудия вылова водных биологических ресурсов, в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Скляренко Д.А. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей без конфискации судна и орудия вылова водных биологических ресурсов с изъятием водных биологических ресурсов: щука в количестве 6 штук, общим весом 5,78 кг., карась в количестве 44 штук, общим весом 23,14 кг. с их последующим уничтожением в установленном порядке.

Изъятые согласно протоколу осмотра места происшествия от 11.02.2022 и принятые на склад Крымского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов согласно акту №02/22 от 15.02.2022 плавучее сооружение (резиновая лодка, весла металлические к лодке (2 штуки)), орудия лова: сеть лесковая трехстенная L – 80 м., h – 2 м., ячея 60 мм., костюм резиновый серого цвета, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении такового указанное имущество подлежит передаче в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175000912208100 , ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01083 01 0037 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крымв течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л.Тоскина