Дело № 05-0093/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 марта 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> Высоцкой Е.М. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №9945/19 от 25 января 2018 года Высоцкая Е.М., являясь директором Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> (далее ООО <данные изъяты>, юридическое лицо, общество), зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, нарушила требования абз. 2 п. 2 ст. 230 Налогового Кодекса Российской Федерации, не представила в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ), за 2016 год. Граничный срок предоставления расчета по форме 6-НДФЛ за 2016 год – 03.04.2017, фактически расчет был предоставлен 21.04.2017. Указанные бездействия должностного лица квалифицированы административным органом по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Высоцкая Е.М. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена, направила письменные пояснения, а также ходатайство о рассмотрении дела без ее участия. В письменных пояснениях Высоцкая Е.М. указала, что в протоколе об административном правонарушении указаны недостоверные данные относительно привлекаемого к ответственности лица, в частности адрес места жительства (согласно паспортным данным адрес места жительства: <данные изъяты> (регистрация произведена 09.12.2015)). При этом Высоцкая Е.М. указывает, что сведениями о ее о месте жительства налоговый орган, в силу Закона Российской Федерации «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», располагает. В протоколе указан неверный адрес юридического лица, в связи с чем неверно указано место совершения правонарушения, что является существенным недостатком протокола. Высоцкая Е.М. также ссылается, что налоговым органом нарушен порядок привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности, поскольку она не была уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не получила копию протокола об административном правонарушении, в виду чего были нарушены ее права на защиту. Учитывая указанные обстоятельства в совокупности, полагает, что производство по делу подлежит прекращению.

Принимая во внимание надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ходатайство о рассмотрении дела без участия, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствии Высоцкой Е.М.

Решая вопрос о наличии оснований для привлечения Высоцкой Е.М. к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исхожу из следующего.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Часть 1 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, извещения, адресованные гражданам, в том числе привлекаемым к административной ответственности в качестве должностных лиц, направляются по месту их жительства.

Таким образом, положения ст. ст. 25.15, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системном единстве предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в числе которых предусматривают обязательное извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола, в данном случае по месту их жительства.

Из содержания указанных норм следует, что возможность составления протокола об административном правонарушении при отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допускается лишь тогда, когда у административного органа (должностного лица) имеются сведения, свидетельствующие о получении этим лицом соответствующей информации о составлении протокола.

При этом буквальное понимание положений вышеуказанных правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает, что даже при наличии данных о получении извещения участниками производства по делу, но без документального подтверждения данного обстоятельства, протокол не может быть составлен. Таким образом, административный орган (должностное лицо) должен располагать доказательствами о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Лишая лицо возможности пользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган (должностное лицо) нарушает право указанного лица на защиту, а также предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, закрепленные в статье 24.1 Кодекса.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении № 9945/19 от 25.01.2018 был составлен в отсутствии директора ООО <данные изъяты> Высоцкой Е.М. Из материалов дела усматривается, что уведомление о времени месте составления протокола было направлено по адресу: <данные изъяты>, а также по юридическому адресу общества. Согласно данным веб сайта Почта России (почтовый идентификатор 29505317053985) корреспонденция адресату не вручена, возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения).

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, согласно представленной копии паспорта местом жительства Высоцкой Е.М. с 09.12.2015 является <данные изъяты>.

Таким образом, сведений, обеспечивающих фиксирование извещения и его вручения Высоцкой Е.М., материалы дела не содержат. Отсутствуют также доказательства направления копии протокола по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Таким образом, в нарушении указанных правовых норм материалы дела не содержат надлежащих доказательств уведомления Высоцкой Е.М. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по адресу ее места жительства. При этом направление уведомления о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации юридического лица в силу изложенных правовых норм не является выполнением требований ч.1,2 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленные налоговым органом сведения о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, с указанием места жительства Высоцкой Е.М.: <данные изъяты>, не могут свидетельствовать о выполнении требований процессуального закона налоговым органом, в части надлежащего извещения привлекаемого к ответственности лица. Отсутствие таких сведений у регистрирующего органа также не свидетельствует о возможности выполнения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части извещения лица по последнему известному административному органу адресу, поскольку последний не лишен права проверки достоверности представленных сведений, а также принятия мер реагирования при выявлении нарушений требований действующего законодательства, регламентирующих вопросы регистрации субъектов хозяйствования и ведения единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Следует отметить, что невыполнение возложенных на должностное лицо органа, в производстве которого находятся материалы дела об административном правонарушении, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части надлежащего извещения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения лица, в отношение которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении № 9945 от 25.01.2018, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения Высоцкой Е.М. к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ст. ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства направления протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по адресу его места жительства, что также является нарушением процедуры привлечения виновного лица к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих направление и вручение Высоцкой Е.М. извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по месту ее жительства, что в силу процессуального закона, является надлежащим извещением, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении Высоцкой Е.М. протокола об административном правонарушении в его отсутствие.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством и считает, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

Вместе с тем, доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о неверном указании в протоколе об административном правонарушении места совершения правонарушения, в данном случае - юридического адреса общества, не является существенным недостатком протокола, поскольку указные обстоятельства могут быть установлены и устранены в судебном заседании.

Так, в судебном заседании установлено, что юридическим адресом ООО <данные изъяты> на момент инкриминируемого правонарушения, а именно: на 04.04.2017 был адрес: <данные изъяты>. Таким образом, местом выполнения должностным лицом – директором ООО <данные изъяты>, обязанностей на момент возникновения обязательства по направлению в налоговый орган по месту учета расчета 6-НДФЛ (03.04.2017 – граничный срок предоставления расчета) является именно <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> Высоцкой Е.М. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина