№05-0093/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Королевой А.Д.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Бабаниной С. В., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бабанина С.В., являясь д«данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» допустила использования находящихся в федеральной собственности нежилых помещений, расположенных по адресу: «данные изъяты» для размещения оборудования и осуществления коммерческой деятельности с целью извлечения прибыли, без надлежаще оформленных документов.

Помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении должностного лица - «данные изъяты» «данные изъяты» Бабаниной С.В. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав на наличие в ее действиях состава вменённого правонарушения, поскольку последняя, будучи должностным лицом ООО «данные изъяты» допустила использование находящиеся в федеральной собственности нежилые помещения, расположенные по адресу: «данные изъяты» , без надлежаще оформленных документов, в связи с истечением срока действия договора аренды №1447 от 30.08.2013. При этом Общество надлежащим образом было уведомлено о прекращении действия договора с 31.07.2016, необходимости освобождения занимаемых помещений с их возвратом по акту приема-передачи балансодержателю. Помощник прокурора также отметила, что по своему характеру совершенное правонарушение является длящемся, выявленным в ходе проведения проверки 17.02.2022.

В судебное заседание Бабанина С.В. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, направила жалобу, в которой просила отменить постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении прекратить в виду того, что факт совершения правонарушения 17.02.2022 является повторным выявлением административного правонарушения, образованного одними и теми же фактическим обстоятельствами и вытекающими из одного действия, за которые Бабанина С.В. была привлечена к административной ответственности постановлением от 01.02.2018, в связи с чем на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу подлежит прекращению.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бабанина С.В. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав помощника прокурора, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона предусмотренного данной нормой правонарушения состоит в действиях по использованию находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда.

Анализ объекта и объективной стороны указанного состава административного правонарушения позволяет сделать вывод, что под использованием находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов следует понимать пользование указанным объектом недвижимости, осуществляемое при отсутствии надлежаще оформленных документов, обязанность по оформлению которых в силу закона лежит на лице, использующем названный объект.

Из материалов дела следует, что 30.08.2013 между Региональным отделением Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и г. Севастополе (правопреемником которого является Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым), арендодатель) и Частным предприятием «данные изъяты» (правопреемником которого является Общество с ограниченной ответственностью «данные изъяты» арендатор) заключен договор аренды №1447 индивидуально определенного (недвижимого имущества), относящегося к государственной собственности. Согласно условиям данного договора арендатор принял по акту приема передачи в срочное платное пользование объект недвижимого имущества: часть производственных нежилых помещений общей площадью 306 кв.м. в трехэтажном здании, расположенном по адресу: «данные изъяты» находящееся на балансе ГП «Проектно-конструкторский технологический институт «Плодмашпроект» (балансодержатель). В соответствии с пунктом 1.2. договора имущество передается в аренду с целью производства садово-огородного инструмента и оборудования – 283 кв.м., офисные помещения – 22.4 кв.м. Арендная плата за имущество определена в разделе 3 договора. Настоящий договор заключен сроком на 2 года 11 месяцев и действует с 30.08.2013 по 30.07.2016 включительно (пункт 10.1. договора). В соответствии с пунктом 10.4 договора в случае отсутствия заявления одной из сторон о прекращении настоящего договора или изменении его условий после окончания срока его действия в течении одного месяца договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, которые были предусмотрены настоящим договором. Указанные действия оформляются дополнительным договором, который является неотъемлемой частью договора. Пунктом 10.6. договора стороны предусмотрели, что действие настоящего договора прекращается в результате в частности окончания срока, на который он был заключен. В случае прекращения или расторжения договора имущество в течение трех рабочих дней возвращается арендатором балансодержателю. Имущество считается возвращенным балансодержателю с момента подписания сторонами акта приема-передачи. Обязанность по составлению акта приема-передачи о возвращении имущества возлагается на арендатора (пункты 10.9., 10.10. договора). Если арендатор не выполняет обязанности по возврату имущества, арендодатель имеет право требовать от арендатора уплаты неустойки в размере двойной арендной платы за пользование имуществом за время просрочки (пункт 10.11. договора).

В связи с истечением срока действия договора аренды, Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым в адрес Общества 08.08.2016 за исх. №02/3808 направлено письмо, в котором последнее уведомило о прекращении действия договора с 31.07.2016 и указало на необходимость освободить занимаемые помещения и вернуть по акту приема-передачи балансодержателю.

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Республика Крым принята в состав Российской Федерации на основании Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов.

В силу пункта 4 Указа Главы Республики Крым от 16.06.2014 № 51-У, в связи с утверждением структуры исполнительных органов государственной власти Республики Крым, образовано Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Согласно статье 2 Закон Республики Крым от 08.08.2014 № 46-ЗРК «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Крым», Глава Республики Крым в сфере управления и распоряжения собственностью (далее - имуществом) Республики Крым, в том числе, определяет исполнительный орган государственной власти Республики Крым, осуществляющий функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе права акционера, в сфере управления имуществом Республики Крым (далее - уполномоченный орган). Уполномоченный орган: осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральным законодательством, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Республики Крым, функции и полномочия собственника имущества Республики Крым; в пределах компетенции выступает в качестве истца и ответчика (третьего лица) в суде при рассмотрении споров, связанных с владением, пользованием, распоряжением имуществом Республики Крым.

Пунктом 1 Указа Главы Республики Крым от 03.09.2014 № 242-У «Об уполномоченном органе» определено, что исполнительным органом государственной власти Республики Крым, осуществляющим функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе права акционера, в сфере управления имуществом Республики Крым, является Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Согласно пункту 1.7. Положения о Министерстве имущественных и земельных отношений Республики Крым, утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 157, Министерство является стороной правоотношений в сфере аренды, приватизации государственной собственности Республики Крым и корпоративных правоотношений, стороной в которых ранее являлся Фонд имущества Автономной Республики Крым.

Таким образом, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым является стороной правоотношений в сфере аренды в силу Постановления Совета Министров Республики Крым от 27.06.2014 № 157.

Распоряжением Совета министров Республики Крым № 379-р от 28.04.2015 имущество Государственного предприятия «Проектно-конструкторский технологический институт «Плодмашпроект» было закреплено за Государственным бюджетным учреждением Республики Крым «Национальный научно-исследовательский институт винограда и вина «Магарач» на праве оперативного управления имуществом. Приказом Министерства сельского хозяйства Республики Крым №296 от 21.08.2015 нежилые здания лит. А, Б, В, Д, Е, Ж, 3, И, подвал под лит.Г, общей площадью 2083,9 кв.м., расположенные по адресу: г. Симферополь, ул. Трубаченко,23, находившееся ранее в хозяйственном ведении ГП «Проектно-конструкторский технологический институт «Плодмашпроект» закреплены за ГБУ РК «ННИИВиВ «Магарач».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.09.2015 № 1743- р. на базе имущества, закрепленного за Государственным бюджетным учреждением Республики Крым «Национальный научно-исследовательский институт винограда и вина «Магарач» создано Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Всероссийский национальный научно- исследовательский «Магарач» РАН», при этом согласно п. 2 указанного распоряжения Федеральное агентство научных организаций России (ФАНО России) поручено осуществлять от имени Российской Федерации функции и полномочия учредителя и собственника имущества учреждений, указанных в распоряжении.

Распоряжением Совета министров Республики Крым от 23.08.2016 № 976-р (с последующими изменениями, внесенными распоряжением №1390-р от 08.11.2016 литеры Ж, Д, И, А, Д, Е,Б, В, литера Г, подвал, помещения с №1 по №5, расположенные по адресу: «данные изъяты» переданы безвозмездно в федеральную собственность с закреплением на праве оперативного управления за ФГБУН «ВННИИВиВ «Магарач» РАН». Согласно п. 3 распоряжения Совета министров № 976-р от 23.08.2016 право собственности Российской Федерации на имущество, указанное в приложениях 1,2,3 к настоящему распоряжению, возникает с даты утверждения акта приема-передачи. Передаточный акт между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым и ФГБУН «ВННИИВиВ «Магарач» РАН» подписан 29 декабря 2016 года.

Таким образом, с 29.12.2016 собственником имущества, расположенного по адресу г. Симферополь, ул. Трубаченко, 23, общей площадью 306 м. кв., в том числе помещения литер 1, 2, 3 в здании мастерской литеры Б, помещения литер 1, 2, 3, 4 в здании склада литеры В, помещения литеры 1 в здании мастерской литеры Д, помещения без литеры в здании мастерской литеры Ж, помещения без литеры в здании компрессорной литеры 3, площадью 17,2 м.кв., является Российская Федерация в лице Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) и находится в оперативном управлении ФГБУН «ВННИИВиВ «Магарач» РАН».

В соответствии с пунктом 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Исходя из условий договора в случае прекращения или расторжения договора имущество в течение трех рабочих дней возвращается арендатором балансодержателю. Имущество считается возвращенным балансодержателю с момента подписания сторонами акта приема-передачи.

Доказательств возврата арендуемого имущества после прекращения договора аренды, равно как и доказательств правомерного пользования указанным имуществом Обществом материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктами 1. 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закон) и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им. оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Из содержания статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что федеральной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации. От имени Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 этого же кодекса. Имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии со статьями 294, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пункта 3 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161 «О государственных и муниципальных предприятиях» бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться недвижимым имуществом.

Право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду (статья 608 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из анализа приведенных норм закона, федеральное недвижимое имущество может быть предоставлено в пользование третьим лицам на основании письменного договора с соблюдением требований о государственной регистрации сделки с недвижимостью, с согласия собственника. При этом по смыслу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности нарушается, когда имущество используется другими лицами без согласия собственника.

Как установлено в судебном заседании, недвижимое имущество, расположенное по адресу «данные изъяты» используется ООО «данные изъяты» Каких-либо документов, подтверждающих правомерность использования данного имущества на момент выявления административного правонарушения с учетом положений вышеуказанных норм законодательства и установленных по делу обстоятельств, материалы дела не содержат.

Более того, решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.10.2017 по делу №А83-2969/2017, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018, на Общество возложена обязанность по возврату ФГБУН «ВННИИВиВ «Магарач» РАН» спорного имущества. Кроме того, данным решением отказано в удовлетворении встречного искового заявления ООО «данные изъяты» о признании договора аренды недвижимого имущества №1447 от 30.08.2013 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Из материалов дела следует, что Бабанина С.В. является директором ООО «данные изъяты»

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного части 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является Бабанина С.В. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Бабаниной С.В. в совершении вмененного правонарушения подтверждается установленными по делу обстоятельствами и исследованными доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.02.2022, копией решения о проведении проверки от 15.02.2022 №28, копией акта от 17.02.202, копией договора аренды №1447 от 30.08.2013 с приложениями, копией выписок из ЕГРН, и другими документами.

Указанные документы мировой судья, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признает надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом позиция лица, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, что факт совершения правонарушения 17.02.2022 является повторным выявлением административного правонарушения, образованного одними и теми же фактическим обстоятельствами и вытекающими из одного действия, за которое Бабанина С.В. была привлечена к административной ответственности постановлением от 01.02.2018, в связи с чем на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу подлежит прекращению, основана на неверном понимании фактических обстоятельств по делу и положений действующего законодательства.

Исходя из характера вменного Бабаниной С.В. правонарушения, последнее является длящимся, поскольку заключается в длительном использовании находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Бабаниной С.В. в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: в использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Учитывая характер вмененного Бабаниной С.В. деяния (правонарушение является длящимся, выявлено при проведении прокуратурой Центрального района г. Симферополя проверки 17.02.2022), установленные мировым судьей обстоятельства, а также положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из санкции части 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основания для применения положений части 5 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

В силу характера правонарушения и обстоятельств дела, оснований для освобождения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от административной ответственности, предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется, поскольку состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.24 названного Кодекса, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и последствий, имевших место в результате допущенных нарушений, сами по себе не свидетельствуют о малозначительности деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Бабаниной С.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Основания для признания указанного постановления недопустимым доказательством отсутствуют. При этом действующее процессуальное законодательства не предусматривает возможность обжалования постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, в связи с чем мировой судья расценивает поступившую жалобу на постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении как изложенную лицом, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, правовую позицию по делу.

В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Бабаниной С.В. при совершении ею правонарушения, не установлено.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

В части 1 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспроизведен и конкретизирован закрепленный частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом.

Одновременно частью 3 указанной статьи допускается наличие особых условий применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Так, часть 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям веб сайта ФНС России (https://rmsp.nalog.ru/) ООО «данные изъяты» относится к субъектам малого или среднего предпринимательства (микропредприятие).

В соответствии с часть 1 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с положениями статьи 3.4 данного кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания, применяемого в отношении особого субъекта административной ответственности - субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников. По смыслу указанных законоположений такая замена осуществляется, в частности, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №1563-О).

В рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется, в том числе с учетом того, что выявленное нарушение требований действующего законодательства не позволяет сделать вывод об отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда безопасности государства. Исходя из характера правонарушения, последнее повлекло возникновение угрозы причинения вреда интересам государства, как собственника имущества, находящегося в пользовании Общества без оформления соответствующих документов, что по смыслу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, препятствует применению части 1 статьи 4.1.1 данного Кодекса.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Бабанину С.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа в минимальном размере в пределах санкции части 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бабанину С. В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа – УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175000932207165, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01073 01 9000 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления составлен и подписан 08.04.2022.

Мировой судья А.Л. Тоскина