№05-0097/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении– Угринюк А.О.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката Помазан В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Угринюк А.О. <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 352749 от 13.02.2018, Угринюк А.О. 13 февраля 2018 года в 16 часов 10 минут на <данные изъяты>, не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в состоянии алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ. Указанные действия квалифицированы должностным лицом по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Угринюк А.О. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно, управляя транспортным средством с признаками опьянения, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при назначении наказания просил учесть смягчающие вину обстоятельства, в связи с чем просил назначить минимальное наказание.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При этом невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В судебном заседании установлено, что Угринюк А.О. 13 февраля 2018 года в 16 часов 10 минут на <данные изъяты>, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Таким образом, Угринюк А.О. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 61 АГ 352749 от 13.02.2018, протоколом 61 АК 573146 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.02.2018, письменными объяснениями понятых, а также свидетелей.

Меры обеспечения производства по делу применены к Угринюк А.О. в присутствии понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

 Угринюк А.О. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В протоколе 61 АК 573146 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.02.2018 собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В судебном заседании Угринюк А.О. подтвердил факт управления транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, а также факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вышеуказанные обстоятельства согласуются с письменными объяснениями понятых ФИО1, ИО2, а также свидетелей ФИО3, ФИО4, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые были опрошены в день совершения правонарушения. Указанные пояснения понятых и свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, согласуются с письменными доказательствами по делу.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Угринюк А.О. выдано водительское удостоверение <данные изъяты> от <данные изъяты>с правом управления транспортными средствами категории «С» (грузовые автомобили). При этом согласно протоколу об административном правонарушении и другим процессуальным документам Угринюк А.О. управлял транспортным средством <данные изъяты>, который относится к легковому типу автомобилям (вседорожник, категория «В»).

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), а если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, - об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. В указанном случае действия водителя по управлению транспортным средством при отсутствии у него права управления данным транспортным средством подлежат квалификации по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ. При наложении уполномоченным должностным лицом административного взыскания по правилам, предусмотренным частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении не составляется.

Принимая во внимание, что Угринюк А.О. имеет право управления транспортным средством категории «С», управлял транспортным средством иной категории (категории «В»), действия последнего подлежат квалификации по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.26 и ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой и непосредственный объекты посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения. Таким образом, ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой по отношению к ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом санкция ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания административный арест либо административный штраф на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест является более строгой, чем санкция ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания административный штраф с лишением права управления транспортными средствами.

Таким образом, переквалификация действий Угринюк А.О. с ч. 2 на ч. 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не повлечет ухудшение положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, несмотря на то, что в соответствии со ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к последнему не может быть применено такой вид административного наказания как административный арест.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств и исследованных доказательств, протокол об административном правонарушении 61 АГ 352749 от 13.02.2018, протокол 61 АК 573146 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.02.2018 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Угринюк А.О. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Угринюк А.О. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом 61 АГ 352749 от 13.02.2018 об административном правонарушении, протоколом 61 АК 573146 от 13.02.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, письменными объяснениями понятых и свидетелей, пояснениями Угринюк А.О., данными в судебном заседании.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Угринюк А.О. подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Угринюк А.О. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности с признаками алкогольного опьянения, а также данные о личности Угринюк А.О.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Угринюк А.О. в соответствии с ч. 1 ст. 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, прихожу к выводу, что Угринюк А.О. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Угринюк А.О. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (ОМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811630020016000140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0097/17/2017 от 14.02.2018 года в отношении Угринюка А.О.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина