№05-0097/17/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Михайлова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Михайлова Максима Владимировича, “данные изъяты”,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Михайлов М.В. 19.02.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством – “данные изъяты”, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в 11 часов 40 минут в медицинском учреждении ГБУЗ РК «КНПЦН», по адресу: г. Симферополь, ул. Февральская, 13, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебном заседании Михайлов М.В. вину в совершении вменённого правонарушения не признал, указав, что по объективным причинам не смог в нужном объеме сдать биологический объект мочу, в связи с оказанным на него психологическим давлением добавил в объект исследования воду. Михайлов М.В. отметил, что в последующем, в тот же день, самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения установлено не было. Кроме того, Михайлов М.В. также указал, что у него отсутствовали признаки опьянения, что подтверждается представленной видеозаписью.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н (далее Порядок №933н), при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

Пунктом 12 указанного Порядка предусмотрено, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением №2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Согласно п. 14 Порядка №933н на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

В силу п. 19 Порядка №933н медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Михайлов М.В. 19.02.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством – “данные изъяты”, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, в 11 часов 40 минут в медицинском учреждении ГБУЗ РК «КНПЦН», по адресу: г. Симферополь, ул. Февральская, 13, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Михайлова М.В. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении “данные изъяты”, протоколом об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №“данные изъяты”, видеозаписью события вмененного правонарушения, показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей: “данные изъяты”.

Основаниями полагать, что Михайлов М.В. 19.02.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством – “данные изъяты”, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении “данные изъяты”, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Михайлов М.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ДПС было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Михайлов М.В. согласился, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «КНПЦН» проведено медицинское освидетельствование Михайлова М.В. на состояние опьянения, по результатам которого составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №“данные изъяты”.

В ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Михайлову М.В. проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения ALCOTEST 6820 ARLA-1152 (поверен др 23.11.2024), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,0 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха.

По результатам химико-токсилогического исследования биологического объекта (мочи) установлено, что последняя имеет температуру 21,5 градуса, в связи с чем установлена фальсификация объекта исследования, что отражено в п. 11 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №“данные изъяты”, и что послужило основанием для вынесения заключения - «отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Указанные обстоятельства подтвердил в судебном заседании опрошенный в качестве свидетеля врач-психиатр-нарколог Метленко В.М., который в судебном заседании пояснил, что допустимая температура биологического объекта (мочи) составляет от 32,5 градусов до 39 градусов. Установленная температура объекта исследования свидетельствует о его фальсификации. Данные обстоятельства также не оспаривал Михайлов М.В., который в судебном заседании пояснил, что в связи с тем, что он не смог в нужном объеме сдать на обследование биологический объект (мочу), он добавил немного воды. Свидетель “данные изъяты” также отметил, что какого-либо психологического воздействия на Михайлова М.В. при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения оказано не было, последнему было предоставлено достаточное время для сдачи биологического объекта. Установленный факт фальсификации биологического объекта (мочи) в соответствии с п. 19 Порядка 933н является основанием для вынесения заключения – «отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения». Также свидетель отметил, что проведения данного вида лабораторного исследования является обязательным, указанное исследование не проводится лишь в случае нахождения лица в бессознательном состоянии, либо наличия медицинских документов, свидетельствующих о невозможности проведения такого исследования.

Опрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей “данные изъяты”, указали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения по адресу: “данные изъяты”, было остановлено транспортное Опель под управлением водителя – Михайлова М.В. У водителя были выявлены признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки водитель отказался, выразив согласие пройти медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. При прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником был установлен факт фальсификации биологического объекта (мочи). На основании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Михайлова М.В. был составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Каких-либо возражений, замечаний при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении Михайлов М.В. не заявлял.

Меры обеспечения производства по делу применены к Михайлову М.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Михайлов М.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал. В протоколе об административном правонарушении имеется отметка Михайлова М.В. о согласии с выявленным правонарушением.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Михайлова М.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Следует отметить, что в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Вопреки доводам Михайлова М.В., каких-либо нарушений Порядка №933н при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не установлено. Факт фальсификации при отборе биологического объекта (мочи) подтверждается допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе пояснениями Михайлова М.В. При этом согласно п. 19 Порядка №933н фальсификация пробы биологического объекта (мочи) является самостоятельным основанием для вынесения заключения - «отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Вопреки доводам Михайлова М.В., в данном случае, исходя из положений Порядка №933н, оснований для отбора пробы биологического объекта (крови) не имелось, более того, как установлено в судебном заседании, Михайловым М.В. был сфальсифицирован объект исследования (моча).

Доводы Михайлова М.В. об оказании на него психологического воздействия при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями опрошенных свидетелей.

Доводы Михайлова М.В. об отсутствии у него визуальных признаков опьянения, считаю несостоятельными в силу следующего.

В соответствии ч. 1 и 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями п. 2 Правил №1882, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, а также освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Между тем, по смыслу положений ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с пунктом 2 указанных Правил, право определить наличие либо отсутствие у водителя транспортного средства указанных в п. 2 данных Правил признаков, указывающих на достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, предоставлено должностным лицам, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. При этом определение таких признаков предполагается в отношении конкретного лица по его внешнему виду и поведению визуально по субъективному внутреннему убеждению должностного лица непосредственно на месте осуществления им обязанностей, установленных п.п. 19, 19.1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (в частности, осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения).

Опрошенные при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля “данные изъяты”, являющиеся должностным лицами, уполномоченными на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, подтвердили изложенные в составленных процессуальных документах данные, в том числе выявленные признаки опьянения.

Следует отметить, что должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение Михайлова М.В. об отсутствии у него каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеются признаки опьянения. При этом только должностное лицо, наделенное специальными полномочиями, может выявлять наличие либо отсутствие признаков опьянения, выявление признаков опьянения иными лицами законом не предусмотрено.

Таким образом, ссылка Михайлова М.В. на то, что на видеозаписи не видно наличие у него признаков опьянения, не свидетельствует об их отсутствии, поскольку признаки опьянения зафиксированы инспектором ДПС при визуальном контакте с последним, отражены в процессуальных документах, при составлении которых Михайлов М.В. не оспаривал их наличие.

Довод Михайлова М.В., что им было пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, при этом результат медицинского освидетельствования исключает факт его нахождения в состоянии опьянения, правового значение не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Михайловым М.В. самостоятельно пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения с нарушением порядка и Правил №1882, в связи с этим акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №“данные изъяты” о том, что при проведении медицинского освидетельствования состояние опьянения у Михайлова М.В. не установлено состояние опьянения, не ставит под сомнение законность и обоснованность действий сотрудников ГИБДД и составленных процессуальных документов, не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Михайлова М.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении “данные изъяты”, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №“данные изъяты” являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Михайлова М.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание Михайловым М.В. вины в совершении вменённого правонарушения, оспаривание фактических обстоятельств дела, расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Михайлова М.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Михайлова М.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Михайлова М.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Михайлова М.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Михайлова Максима Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН 18810491241100001875.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина