№05-0100/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Курдеде У. И., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Курдеде У.И. «данные изъяты»при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебное заседание Курдеде У.И. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует собственноручно оформленная расписка, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Курдеде У.И. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Курдеде У.И.

Исследовав материалы дела, выслушав свидетелей, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Курдеде У.И. «данные изъяты» при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Курдеде У.И. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 739543 от 26.01.2020, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 383664 от 26.01.2020, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 584074 от 26.01.2020, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, письменными объяснениями очевидцев: «данные изъяты»копией постановления по делу об административном правонарушении 18810382190010298170 от 26.01.2020, копией схемы места совершения административного правонарушения от 26.01.2020, рапортом инспектора ДПС, показаниями свидетелей, опрошенных в судебном заседании: «данные изъяты»

Основаниями полагать, что Курдеде У.И. «данные изъяты» находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 61 АГ 739543 от 26.01.2020, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 383664 от 26.01.2020, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 584074 от 26.01.2020.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Курдеде У.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 594074 от 26.01.2020, согласно которому Курдеде У.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем Курдеде У.И. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 594074 от 26.01.2020.

Указанные обстоятельства нашли подтверждение в судебном заседании. Так, согласно показаниям свидетеля «данные изъяты» установлено, что последняя, двигаясь на автомобиле по «данные изъяты» притормозив перед «лежачим полицейским», почувствовала удар в задний бампер автомобиля. Выйдя из автомобиля, она увидела, что виновником дорожно-транспортного происшествия является водитель автомобиля Mercedes-Benz, как ей стало впоследствии известно - Курдеде У.И., который управлял транспортным средством с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем были вызваны сотрудники ГИБДД. Водитель вел себя агрессивно, угрожал, после дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, употреблял спиртные напитки.

Аналогичные показания были даны «данные изъяты» которая указала, что она со своей сестрой – «данные изъяты» двигались на автомобиле по ул. «данные изъяты»В районе ресторана «данные изъяты» она почувствовала удар в задний бампер автомобиля. Выйдя из автомобиля, увидела, что произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «данные изъяты» Виновником дорожно-транспортного происшествия являлся водитель автомобиля «данные изъяты» как ей стало впоследствии известно - Курдеде У.И., который имел явные признаки опьянения, от него исходил запаха алкоголя изо рта, последний имел невнятную речь, вел себя агрессивно, угрожал, в связи с чем были вызваны сотрудники полиции.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор «данные изъяты» показал, что поступила информация о дорожно-транспортном происшествии с участием пьяного водителя. Прибыв на место, было установлено, что виновником дорожно-транспортного происшествия являлся водитель автомобиля «данные изъяты» Курдеде У.И., который управлял транспортным средством с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. Водитель был отстранён от управления транспортными средствами, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Курдеде У.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался, что зафиксировано последним в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Курдеде У.И. были разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. Процессуальные документы водитель подписал без замечаний, копии процессуальных документов ему были вручены. Факт управления транспортным средством Курдеде У.И. не отрицал. При возбуждении производства по делу об административном правонарушении были опрошены очевидцы, отобраны их письменные пояснения, последним были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, указанные лица были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пояснения свидетелей являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Меры обеспечения производства по делу применены к Курдеде У.И. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Курдеде У.И. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Ссылка Курдеде У.И. в протоколе об административном правонарушении на то обстоятельство, что он употреблял алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия правового значения не имеет, поскольку совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует, что Курдеде У.И. управлял транспортным средством с признаками опьянения.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Курдеде У.И. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Курдеде У.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 61 АГ 739543 от 26.01.2020, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 594074 от 26.01.2020 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Курдеде У.И. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Курдеде У.И. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Курдеде У.И. при возбуждении производства по делу об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Курдеде У.И.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Курдеде У.И. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Курдеде У. И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491191100008680, постановление №05-0100/17/2020 от 24.03.2020 года в отношении Курдеде У.И.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина