Дело № 05-0105/17/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 марта 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Боголюбова А.В., представителя Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым Лапиной Н.С., Штанченко Е.Н.

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении Микрокредитной компании «Фонд микрофинансирования предпринимательства Республики Крым» по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 12.02.2019 Микрокредитная компании «Фонд микрофинансирования предпринимательства Республики Крым» (далее МКК «ФМПРК», юридическое лицо), зарегистрированная по адресу: г. Симферополь, пр. Кирова, 1, не представило в государственный орган (должностному лицу), орган, осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а именно: в нарушение ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не предоставило в орган государственной статистики по месту регистрации экономического субъекта в срок не позднее 31 декабря 2018 года аудиторское заключение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год. Указанное бездействие квалифицировано должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании вину в инкриминируемом юридическому лицу правонарушении не признал, указав, что требования ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» юридическим лицом выполнены в полном объеме, в установленные сроки. Кроме того, защитник МКК «ФМПРК» также отметил, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении юридическое лицо уведомлено не было, извещение получено только 20.03.2019. Также, по мнению защитника, МКК «ФМПРК» не является субъектом вменного правонарушения, поскольку относится к организациям Центрального банка Российской Федерации и в силу ч. 1 ст. ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» обязанность по предоставлению экземпляра годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, как и аудиторского заключения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистки у юридического лица отсутствует.

Представители Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым в судебном заседании пояснили, что направленное МКК «ФМПРК» аудиторского заключения не было зафиксировано программой бухгалтерской отчетности, так как при получении бухгалтерской отчетности через спецоператора СКБ «данные изъяты», отчет загружается в программу по обработке бухгалтерской отчетности, а прикрепленное к нему аудиторское заключение в pdf-формате не загрузилось в программу, в связи с чем у Крымстата отсутствует доступ к указанному аудиторскому заключению. Аудиторское заключение представлено на бумажном носителе 21.03.2019.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителей административного органа, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует, в том числе, непредставление в государственный орган (должностному лицу), орган, осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» обязанные составлять бухгалтерскую (финансовую) отчетность экономические субъекты, за исключением организаций государственного сектора и Центрального банка Российской Федерации, представляют по одному обязательному экземпляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистики по месту государственной регистрации.

Обязательный экземпляр составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности представляется не позднее трех месяцев после окончания отчетного периода. При представлении обязательного экземпляра составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, аудиторское заключение о ней представляется вместе с такой отчетностью либо не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за датой аудиторского заключения, но не позднее 31 декабря года, следующего за отчетным годом (ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»)

Таким образом, нормами Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрена обязанность экономического субъекта, за исключением организаций государственного сектора и Центрального банка Российской Федерации, предоставлять аудиторское заключение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, в срок не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за датой аудиторского заключения, но не позднее 31 декабря года, следующего за отчетным годом. То есть аудиторское заключение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год подлежит предоставлению не позднее 31.12.2018.

Из материалов дела усматривается, что МКК «ФМПРК» обязанность, предусмотренную ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» по предоставлению аудиторское заключение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, выполнило в установленный срок. Согласно представленным защитником документам: отчету о состоянии цикла обмена, протоколу входного контроля Росстата, скриншота направления бухгалтерской отчетности и аудиторского заключения, электронного представления, аудиторское заключение предоставлено в электронном виде и получено органом государственной статистки.

То обстоятельство, что прикрепленное к отчету аудиторское заключение в pdf-формате не загрузилось в программу, не свидетельствует о невыполнении МКК «ФМПРК» обязанности, предусмотренной ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», поскольку нормами указанного закона не предусмотрен способ направления аудиторского заключения.

Учитывая изложенное, в данном случает, в бездействии юридического лица, отсутствует состав инкриминируемого правонарушения.

При этом доводы защитника МКК «ФМПРК», что юридическое лицо не является субъектом вмененного правонарушения, поскольку относится к организациям Центрального банка Российской Федерации и в силу ч. 1 ст. ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» обязанность по предоставлению экземпляра годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, как и аудиторского заключения, в орган государственной статистки у юридического лица отсутствует, считаю несостоятельными, основанными на неверном толковании указанных правовых норм.

Кроме того, мировой судья указывает следующее.

В силу положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Часть 1 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, положения ст. ст. 25.15, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системном единстве предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в числе которых предусматривают обязательное извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола, в данном случае по месту их жительства.

Из содержания указанных норм следует, что возможность составления протокола об административном правонарушении при отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допускается лишь тогда, когда у административного органа (должностного лица) имеются сведения, свидетельствующие о получении этим лицом соответствующей информации о составлении протокола.

При этом буквальное понимание положений вышеуказанных правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает, что даже при наличии данных о получении извещения участниками производства по делу, но без документального подтверждения данного обстоятельства, протокол не может быть составлен. Таким образом, административный орган (должностное лицо) должен располагать доказательствами о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Лишая лицо возможности пользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган (должностное лицо) нарушает право указанного лица на защиту, а также предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, закрепленные в статье 24.1 Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещен по средствам направления уведомления в электронном виде через систему Интернет. В подтверждение надлежащего извещения законного представителя юридического лица административным органом представлен скриншот направления уведомления через ФСГС: Систему сбора отчетности спецоператор ЗАО «данные изъяты». Вместе с тем, из представленных защитником МКК «ФМПРК» документов усматривается, что извещение о составлении протокола получено юридическим лицом 20.03.2019.

Учитывая изложенное, представленный скриншот, с учетом установленных по делу обстоятельств, не подтверждает получение МКК «ФМПРК» уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в установленные сроки.

Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении, у должностного лица административного органа отсутствовали сведения о надлежащем, заблаговременном извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела.

Следует отметить, что административный орган не лишен возможности направления извещения о времени и месте составления протокола с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Таким образом, в нарушении указанных правовых норм материалы дела не содержат надлежащих доказательств заблаговременного уведомления МКК «ФМПРК» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Невыполнение возложенных на должностное лицо органа, в производстве которого находятся материалы дела об административном правонарушении, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части надлежащего извещения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения лица, в отношение которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении от 12.02.2019, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения МКК «ФМПРК» к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих получение МКК «ФМПРК» в установленном порядке извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении в ее отсутствие.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, учитывая, что МКК «ФМПРК» обязанность, предусмотренную ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» по предоставлению аудиторское заключение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, выполнило в установленный срок, мировой судья приходит к выводу, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Микрокредитной компании «Фонд микрофинансирования предпринимательства Республики Крым» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина