Дело №05-0129/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.*,*

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица –директора Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> Плотнова В.Н., <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.6Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Плотнов В.Н., являясь директором Общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> (далее ООО <данные изъяты>, юридическое лицо), расположенного по адресу: <данные изъяты>, нарушил требования абз. 2 п. 2 ст. 230 Налогового Кодекса Российской Федерации, не представил в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ), за 1 квартал 2017 года.

В судебное заседание Плотнов В.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении, о причинах неявки не сообщил, ходатайств в судебный участок об отложении рассмотрения дела не направил.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Плотнов В.Н. считается надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Плотнова В.Н.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статья 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с абз. 2 п.2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно п.7 ст.6.1 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Из материалов дела усматривается, что расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ), за 1 квартал 2017 года поданы в ИФНС России по г. Симферополю юридическим лицом 18.05.2017, предельный срок предоставления сведений – 02.05.2017, т.е. документ был предоставлен на 16 календарный день после предельного срока его предоставления.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (https://rmsp.nalog.ru/), директором ООО <данные изъяты> является Плотнов В.Н. (дата внесения в ЕГРЮЛ сведений 22.07.2014).

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Плотнов В.Н. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Плотнова В.Н. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении №10176/19 от 15.02.2018, расчетом сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ), за 1 квартал 2017 года в электронном виде, копией акта №16618 от 11.10.2017, копией приказа №01/14 от 14.07.2014, сведениями из ЕГРЮЛ (https://rmsp.nalog.ru/).

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу, что директор Плотнов В.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не представил в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган оформленные в установленном порядке документы, необходимые для осуществления налогового контроля.

Согласно п.1 п.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах срок привлечения к административной ответственности установлен в один год со дня совершения административного правонарушения. Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Плотнова В.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям веб сайта ФНС России (https://rmsp.nalog.ru/) Общество с ограниченной ответственностью <данные изъяты> относится к субъектам малого или среднего предпринимательства (микропредприятие).

В соответствии с ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности виновного лица, который ранее к административной ответственности не привлекался (иные данные в материалах дела отсутствуют), отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то обстоятельство, что допущенные им нарушения не повлекли причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий, считаю возможным назначить Плотнову В.Н. наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Плотнова В.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: А.Л. Тоскина