№05-0132/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 апреля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием: старшего прокурора отдела управления прокуратуры Республики Крым – Панасенко И.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Горковской И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – «данные изъяты» Министерства здравоохранения Республики Крым Горковской И. А., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Горковская И.А., будучи должностным лицом - «данные изъяты» Министерства здравоохранения Республики Крым (адрес осуществления должностных полномочий: «данные изъяты» на которую возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

19.01.2022 в адрес Министерства здравоохранения Республики Крым поступило обращение Елисеева Е.С. по вопросу предоставления лекарственных препаратов. Рассмотрение данного обращения согласно резолюции заместителя министра Министерства здравоохранения Республики Крым от 19.01.2022 поручено заместителю начальника управления – заведующему отдела лекарственного обеспечения управления лекарственного обеспечения, информации, охраны труда и гражданской защиты населения Министерства здравоохранения Республики Крым Горковской И.А. По результатам рассмотрения указанного обращения заявителю дан ответ 17.02.2022 за №Е-8/545/2, однако ответ на указанное обращение, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», дан не в полном объеме: в ответе не отражены сведения по сути его доводов о причинах непредставления по рецепту, выписанному в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №3», лекарственного препарата в аптеках (аптечных пунктах) ГУП РК «Крым-Фармация», расположенных в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №4», ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко», и необходимости заявителя обращения в несколько фармацевтических организаций г. Симферополя.

Старший прокурор отдела управления прокуратуры Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении Горковской И.А. к административной ответственности, указав, что в ее бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Горковская И.А. в судебном заседании вину в совершении вмененного правонарушении не признала, указав, что при подготовке ответа на обращение Елисеева Е.С. нарушений положений Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не допущено, ранее заявителю неоднократно были даны ответы на аналогичные обращения с указанием аптечного пункта, где он может получить лекарственные препараты. Горковская И.А. также отметила, что Елисеев Е.С. необходимыми лекарственными препаратами обеспечен в полном объеме, и в каждом выдаваемом рецепте указано наименовании и адрес аптеки, где лекарственный препарат можно получить. Горковская И.А. при рассмотрении дела ходатайствовала о применении положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду наличия на иждивении семидесяти девятилетнего отца, имеющего тяжелое заболевание, и необходимости обеспечения последнего лекарственными препаратами, а также отсутствием последствий нарушений прав потерпевшего.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленное потерпевшим ходатайство, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как установлено в судебном заседании, 19.01.2022 в адрес Министерства здравоохранения Республики Крым поступило обращение Елисеева Е.С. по вопросу предоставления лекарственных препаратов. Рассмотрение данного обращения согласно резолюции заместителя министра здравоохранения от 19.01.2022 поручено заместителю начальника управления – заведующему отдела лекарственного обеспечения управления лекарственного обеспечения, информации, охраны труда и гражданской защиты населения Министерства здравоохранения Республики Крым Горковской И.А. По результатам рассмотрения указанного обращения дан заявителю ответ 17.02.2022 за №Е-8/545/2, который в нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит ответа на поставленные вопросы, в ответе не отражены сведения по сути его доводов о причинах непредставления по рецепту, выписанному в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №3», лекарственного препарата в аптеках (аптечных пунктах) ГУП РК «Крым-Фармация», расположенных в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №4», ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко», и необходимости заявителя обращения в несколько фармацевтических организаций г. Симферополя.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения Елисеева Е.С. послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - «данные изъяты» Министерства здравоохранения Республики Крым Горковской И.А.

Проанализировав указанный ответ, а также обращение Елисеева Е.С., мировым судьей установлено, что последний в нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит ответов на поставленные вопросы: в ответе не отражены сведения по сути его доводов о причинах непредставления по рецепту, выписанному в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №3», лекарственного препарата в аптеках (аптечных пунктах) ГУП РК «Крым-Фармация», расположенных в ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №4», ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко», и необходимости заявителя обращения в несколько фармацевтических организаций г. Симферополя.

Из материалов дела установлено, что Горковская И.А. согласно приказа от 12.03.2019 №26-лс с 13.09.2021 занимает должность заместителя начальника управления – заведующего отделом лекарственного обеспечения управления лекарственного обеспечения, информации, охраны труда и гражданской защиты населения Министерства здравоохранения Республики Крым.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Горковская И.А. является должностным лицом, на которое возложено осуществление публично значимых функций, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Горковской И.А. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.03.2022, копией карточки учета письменных обращений граждан в Министерство здравоохранения Республики Крым, копией письма от 19.01.2022 исх. № и82-130/22, копией ответа 17.02.2022 за №Е-8/545/2, копией обращений Елисеева Е.С., копией приказа 12.03.2019 №26-лс, копией должностного регламента.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Горковской И.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Вопреки доводам лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обеспечение потерпевшего лекарственными препаратами в полном объеме, а также информирование последнего месте получения лекарственных препаратов ранее, не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела, и не влияет на квалификацию бездействий Горковской И.А. по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, как установлено в судебном заседании, Горковской И.А. при рассмотрении обращения потерпевшего от 14.01.2022 допущено нарушение положений Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», что влечет предусмотренную действующим законодательством ответственность.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Горковской И.А. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Горковской И.А. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Горковской И.А. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Отсутствие вредных последствий совершенного правонарушения, а также материальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие тяжелых жизненных обстоятельств, не может служить основанием для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, вмененного Горковской И.А., правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Горковской И.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Горковскую И.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Горковскую И. А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175001322205127, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л.Тоскина