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 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении – Скориной Ю.Ф.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Шелудченко Андрея Геннадьевича, “данные изъяты”,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

УСТАНОВИЛ

Шелудченко А.Г. 05.04.2024 в “данные изъяты”, управлял транспортным средством - “данные изъяты”, с признаками опьянения: запаха алкоголя изо рта, в 19 часов 30 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебное заседание Шелудченко А.Г. не явился, извещен надлежаще, телефонограммою, в телефонном режиме ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием защитника.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указала на необходимость прекращения производства по делу по основаниям, указанным в письменном ходатайстве.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявленное ходатайство, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила №1882).

Так, в силу п. 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Шелудченко А.Г. 05.04.2024 в “данные изъяты”, управлял транспортным средством - “данные изъяты”, с признаками опьянения: запаха алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в 19 часов 30 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Шелудченко А.Г. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении “данные изъяты”, протоколом об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”, видеозаписью события вмененного правонарушения, копией определения “данные изъяты” с приложением, письменными пояснениями виновника дорожно-транспортного происшествия - Шелудченко А.Г., второго участника дорожно-транспортного происшествия - “данные изъяты” от 05.04.20924, полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копией схемы места совершения дорожно-транспортного происшествия, копией фотоматериалов.

Основаниями полагать, что Шелудченко А.Г. 05.04.2024 в “данные изъяты”, управляя транспортным средством - “данные изъяты”, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запаха алкоголя изо рта, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении “данные изъяты”, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством “данные изъяты”.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Шелудченко А.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор ДПС потребовал от водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты”, в котором Шелудченко А.Г. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, а также пояснениями опрошенных в качестве свидетелей “данные изъяты”, которые в судебном заседании указали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, прибыли по адресу: “данные изъяты”, в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием с участием водителя, который управлял транспортным средством с признаками опьянения. Прибыв на место, был установлен водитель Шелудченко А.Г., который свою вину в дорожно-транспортном происшествии, участником которого он являлся, не отрицал. У водителя были выявлены признаки опьянения: запаха алкоголя изо рта, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему в полном объеме были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, как без видеозаписи, так и с применением видеозаписи. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи в присутствии водителя, факт управления транспортным средством водитель не отрицал, подтвердив, что с его участием произошло дорожно-транспортное происшествие, виновником которого он являлся.

Опрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей “данные изъяты” в судебном заседании указали, что по линии 102 поступила информация о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем по адресу: “данные изъяты”. Прибыв на место, был установлен виновник дорожно-транспортного происшествия - водитель “данные изъяты” – Шелудченко А.Г., у которого были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и другие, а также второй участник дорожно-транспортного происшествия. Факт дорожно-транспортного происшествия и свою вину в нем Шелудченко А.Г. не отрицал, указав, что при движении задним ходом допустил столкновение с припаркованным автомобилем. Для оформления протокола в связи с управлением транспортным средством Шелудченко А.Г. с признаками опьянения был вызван второй экипаж, прибыв на место, “данные изъяты” оформляли административный материал по факту управления водителем транспортным средством с признаками опьянения.

Пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам, являются последовательными, дополняют друг другу, что свидетельствует об их правдивости и достоверности.

Вопреки доводам защитника, оснований не доверять показаниям свидетелей, в том числе в части управления Шелудченко А.Г. транспортным средством при обстоятельствах, изложенных в протоколе, не имеется.

В силе положений ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пояснения свидетелей по делу, данные в судебных заседаниях, мировой судья признает достоверными, последние являются относимым и допустимым доказательством, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, и исследованным доказательствам. Оснований для оговора Шелудченко А.Г. со стороны должностных лиц не установлено.

Отсутствие видеозаписи движения автомобиля под управлением Шелудченко А.Г. само по себе не является основанием для вывода о недоказанности наличия в действиях последнего события вменённого правонарушения, поскольку указанный факт подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полученных в соответствии с требованиями действующего процессуального законодательства, которые являются относимыми и допустимыми, подтверждающими виновность Шелудченко А.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело мест в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Меры обеспечения производства по делу применены к Шелудченко А.Г. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Шелудченко А.Г. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал. При применении видеозаписи подтвердил факт управления транспортным средством.

Вопреки доводам защитника, оснований для исключения из доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется. Из представленной видеозаписи, а также показаний свидетелей, следует, что Шелудченко А.Г. был отстранен от управления транспортным средством с применением видеозаписи в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То обстоятельство, что данные о лице в протоколе об отстранении от управления транспортным средством были заполнены до применения видеозаписи не свидетельствует о нарушениях, допущенных инспектором ДПС при применении указанной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам защитника, право Шелудченко А.Г. на защиту при возбуждении производства по делу об административном правонарушении нарушено не было, последнему были разъяснены его права и обязанности, что подтверждается подписью Шелудченко А.Г. в протоколе об административном правонарушении, а также пояснениями свидетелей. Отсутствие на видеозаписи факта разъяснения в полном объеме прав Шелудченко А.Г. при установленных мировым судьей обстоятельствах, не свидетельствует о нарушении права последнего на защиту, поскольку как установлено в судебном заседании права и обязанности, а также положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Шелудченко А.Г. были разъяснены в полном объеме. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает фиксацию факта разъяснения прав с применением видеозаписи.

Доводы защитника о допущенных нарушениях при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в части не разъяснения водителю оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являются несостоятельными. Нормы административного законодательства не предусматривают необходимость озвучивания водителю при применении видеозаписи оснований для направления на медицинское освидетельствование, при этом направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено с участием водителя с применением видеозаписи, Шелудченко А.Г. был ознакомлен с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, собственноручно указал в протоколе об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вопреки доводам защитника, согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шелудченко А.Г. не выразил, такой возможности лишен не был, факт неправомерных действий инспектора ДПС при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе введение Шелудченко А.Г. в заблуждение, не установлено, и надлежащими и допустимыми доказательствами не подтверждено.

Из установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Шелудченко А.Г. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Шелудченко А.Г. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении “данные изъяты”, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения “данные изъяты” являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Шелудченко А.Г. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом оспаривание защитником Шелудченко А.Г. фактических обстоятельств по делу расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Шелудченко А.Г. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шелудченко А.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Шелудченко А.Г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Шелудченко А.Г. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шелудченко Андрея Геннадьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет 03100643000000017500, кор. сч. 40102810645370000035, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН 18810491241100003959.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина